

ПРЕЗИДИУМ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 9

Сухум

10 декабря 2025г.

О применении Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия при рассмотрении дел в Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия

В целях единообразного применения арбитражным судом Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции Президиум Арбитражного суда, руководствуясь п.2, ч.1 статьи 81 Конституционного Закона Республики Абхазия «О судебной власти» постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения.

Лица, имеющие право на кассационное обжалование.

Судебные акты, подлежащие кассационному обжалованию.

1. При применении статьи 278 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее – Кодекс, АПК) арбитражному суду кассационной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом. К иным лицам в силу части 3 статьи 19 и статьи 41 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях, которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивированной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

К лицам, имеющим право на обжалование в порядке кассационного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела, и прокурор по делам, указанным в части 1, 2 статьи 51 АПК даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в арбитражном суде первой инстанции (далее также - суд первой инстанции).

Из системного толкования ч.1, 6 статьи 51, ст. 41 АПК следует, что право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия (личного присутствия) прокурора в заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести представление в защиту государственных и общественных интересов. Необходимость принесения такого кассационного представления следует обосновать с учетом требований статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

2. В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Абхазии.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь п. 4 части 5 статьи 297 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 211 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

3. Если при передаче частной жалобы судьей будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на п. 1 ч.1 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса.

В случае, когда арбитражный суд кассационной инстанции принял к производству частную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 211 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

4. При решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана кассационная (частная) жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено статьей 217 АПК, следует иметь в виду, что в отношении определений о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом), о восстановлении пропущенного процессуального срока, об оставлении искового заявления (заявления) без движения, о продлении процессуального срока, о назначении дела к судебному разбирательству, об отказе в его удовлетворении, об объявлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства, о вступлении в дело соистца, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика, о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, о назначении или прекращении проведения экспертизы, об истребовании доказательств, о принятии или об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, об отказе в наложении судебного штрафа, об отказе в приостановлении производства по делу могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

5. Определения об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика (часть 7 статьи 45 АПК), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 49 АПК), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 АПК), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 4 статьи 140 АПК) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в арбитражный суд кассационной инстанции. В случаях подачи кассационных (частных) жалоб на указанные определения арбитражный суд первой инстанции вправе отложить судебное разбирательство до рассмотрения жалобы на названные определения (часть 5 статьи 166 АПК).

6. Кассационная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно, что само по себе не противоречит правилам главы 31 Кодекса, за исключением судебных актов, принятых по делам о несостоятельности (банкротстве). В одной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности, решения и определения о возвращении встречного искового заявления или определений об оставлении встречного иска без рассмотрения, о прекращении производства по встречному иску. В этом случае арбитражный суд кассационной инстанции вправе вынести одно определение о назначении судебного заседания.

Если арбитражным судом кассационной инстанции при этом будет установлено истечение срока подачи кассационной жалобы на один из обжалуемых судебных актов, отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении срока или будет отказано в восстановлении такого срока, то в определении о назначении судебного заседания к рассмотрению кассационной жалобы, суд

указывает на то, что она принята в части тех судебных актов, срок для обжалования которых не истек, а в остальной части подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 284 Кодекса.

Если в одной жалобе содержатся требования об обжаловании двух судебных актов, сроки рассмотрения которых в суде кассационной инстанции различны, арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу в более продолжительный срок, установленный Кодексом.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы на несколько судебных актов по одному делу не исключается принятие одного судебного акта.

7. Подача одной кассационной жалобы на судебные акты, принятые при рассмотрении разных дел, не допускается. В этом случае судья оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю устраниТЬ допущенное нарушение, в порядке статьи 283 АПК. Не устранение такого нарушения является основанием для возвращения жалобы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 284 Кодекса. При этом арбитражный суд разъясняет порядок обжалования по каждому судебному акту в отдельности.

Порядок и сроки подачи кассационной жалобы. Принятие кассационной жалобы.

8. Суду кассационной инстанции необходимо иметь в виду, что уплата государственной пошлины не в полном размере не может служить основанием для возврата дела в суд первой инстанции. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен в кассационном определении с учетом правил статьи 110 АПК.

В случае если суд кассационной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил состоявшееся решение суда первой инстанции или принял новое решение, он вправе изменить и распределение судебных расходов.

9. Принимая к производству кассационную жалобу на решение по делу об административном правонарушении, арбитражному суду кассационной инстанции необходимо учитывать, что сроки обжалования решений по этой категории дел в силу части 4 статьи 226 и части 5 статьи 231 АПК являются сокращенными и составляют десять дней со дня принятия решения.

10. При поступлении в арбитражный суд первой инстанции кассационной жалобы на определение, вынесенное в ходе судебного разбирательства и не завершающее производство по делу, этот суд направляет в арбитражный суд кассационной инстанции подлинный экземпляр кассационной жалобы и удостоверенные судьей (председательствующим в судебном заседании), рассматривающим дело в арбитражном суде первой инстанции, копии обжалуемого определения и документов, которые имеют непосредственное отношение к рассмотрению жалобы, а также описание имеющихся в деле документов .

11. Согласно части 1 статьи 280 Кодекса, кассационная (частная) жалоба, представление подаются через судью Арбитражного суда, принявшего решение (определение).

Кассационные жалоба, представление на судебный акт подлежит возвращению лицу, подавшему жалобу или прокурору - по основаниям, установленным статьей 284 АПК, а в случае, если она подана в нарушение требований статей 281 и 282 АПК, в соответствии с ч. 4 статьи 290 Кодекса непосредственно судье первой инстанции.

12. О возвращении кассационной жалобы выносится определение по правилам, установленным АПК. Данное определение в соответствии с частью 7 статьи Кодекса может быть

обжаловано. В случае отмены определения жалоба, представление считается поданной в день первоначального обращения в Арбитражный суд.

13. Согласно статье 281 АПК срок на подачу исчисляется с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Превышение арбитражным судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта не продлевает срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Аналогичные правила применяются в случае, когда арбитражным судом кассационной инстанции допущено превышение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им кассационной жалобы.

14. При решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу кассационной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию) либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление поступившее на электронную почту, содержащее дату и время сдачи документов на почту, и др.), при условии, что этой квитанцией или иной информацией арбитражный суд кассационной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи кассационной жалобы следует считать более раннюю дату.

При наличии обоснованных сомнений относительно даты подачи кассационной жалобы суд кассационной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию либо иной документ организации почтовой связи, их копию, позволяющий установить фактическую дату подачи почтового отправления.

В случае если в установленный судом срок такие документы не будут представлены заявителем, кассационная жалоба подлежит возвращению на основании статьи 284 АПК.

15. В силу части 4 статьи 117 АПК заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов в суд кассационной инстанции подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Процессуальный срок, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Республики Абхазия и т.д.).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу кассационной жалобы с учетом того, что данный срок

исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

16. Согласно требованиям части 2 статьи 117 АПК ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей единолично в пятидневный срок со дня его поступления в Арбитражный суд. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству.

Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.

Проверка кассационной жалобы на соответствие требованиям статьи 282 АПК о форме и содержании кассационной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Отказ в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы. Ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера оставлению без движения не подлежит.

17. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству или в определении об оставлении кассационной жалобы без движения.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении кассационной жалобы выносится определение со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 284 АПК, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные арбитражным судом кассационной инстанции. Копии документов, предлагавшихся заявителем в обоснование ходатайства, в том числе не принятых судом в качестве необходимых и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока, приобщаются к материалам дела.

18. Если факт пропуска срока на подачу кассационной жалобы установлен после принятия кассационной жалобы к производству, арбитражный суд кассационной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение жалобы, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 211 АПК.

Если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока судом первой инстанции, судом кассационной инстанции будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, то прекращается производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 211 АПК.

19. При применении статьи 283 АПК об оставлении кассационной жалобы, представления без движения суду необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы, представления без движения, считаются устранными с момента поступления в арбитражный суд кассационной инстанции необходимых документов или информации.

20. Если кассационная жалоба, представление оставлены без движения и по истечении установленного срока арбитражный суд не располагает информацией об устраниении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет: извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении (в случае, если определение об оставлении кассационной жалобы без движения является первым судебным актом), имелся ли у него достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступали ли в арбитражный суд от заявителя информация об объективных препятствиях для устраниния обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления кассационной жалобы, представления без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устраниния им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления кассационной жалобы, представления без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) арбитражный суд возвращает жалобу, представление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 284 АПК не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

В случаях, когда арбитражный суд такими доказательствами не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления кассационной жалобы без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении кассационной жалобы без движения, в повторно установленный срок не устраниены, жалоба с приложенными документами возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

21. Если на дату поступления новой кассационной жалобы, представления с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока в суд первой инстанции, материалы обжалуемого дела направлены в суд кассационной инстанции в связи с поступлением кассационной жалобы на тот же судебный акт, то суд первой инстанции руководствуясь ст. ст. 280-285 Кодекса решает вопрос процессуального срока и о направлении кассационной жалобы, представления в суд кассационной инстанции. При этом, материалы направляются тому составу суда кассационной инстанции в чьем производстве находятся материалы обжалуемого судебного дела.

При этом арбитражный суд кассационной инстанции решает вопрос о принятии кассационной жалобы, представления, к производству, руководствуясь статьей 290 АПК.

Срок рассмотрения кассационной жалобы, представления в таком случае начинает течь со дня поступления материалов дела (последней кассационной жалобы) в арбитражный суд кассационной инстанции.

В случае, когда арбитражным судом кассационной инстанции принята к производству кассационная жалоба на определение, не завершающее рассмотрение дела, производство по кассационной жалобе на определение осуществляется на основании копий материалов дела, необходимых для рассмотрения жалобы, представления.

Рассмотрение дела арбитражным судом кассационной инстанции: срок, порядок, пределы рассмотрения, полномочия суда.

22. Дела в арбитражном суде кассационной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей (часть 3 статьи 25 АПК), по правилам производства по первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных Кодексом.

23. При применении положения части 2 статьи 290 Кодекса об определении времени и места судебного заседания суду следует иметь в виду, что кассационные жалобы на один судебный акт могут быть поданы несколькими участвующими в деле лицами в течение всего срока, установленного для подачи жалобы. С учетом этого обстоятельства, все кассационные жалобы, поданные на один судебный акт, должны назначаться к рассмотрению в одном судебном заседании.

Срок рассмотрения кассационной жалобы, установленный статьей 289 Кодекса, исчисляется со дня поступления в суд кассационной инстанции последней кассационной жалобы на обжалуемый судебный акт.

24. При применении части 2 статьи 295 АПК, а необходимо иметь в виду следующее.

Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет судебный акт в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы кассационной жалобы, представления, возражения на них, за исключением проверки соблюдения судом первой инстанции норм процессуального права, приведенных в части 5 статьи 297 Кодекса.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суду кассационной инстанции следует, в каждом случае проверять, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права являющиеся безусловным основанием для отмены решения суда. К их числу относятся основания, предусмотренные ч.5 статьи 297 АПК. Проверка их соблюдения осуществляется независимо от указаний по этому поводу в доводах кассационной жалобы, представления или возражений на них.

Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в дополнительной кассационной жалобе (представлении) (часть 4 статьи 295 АПК), а также документах, представленных для обоснования возражений относительно кассационной жалобы (представления) (статья 286 Кодекса) доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в кассационной жалобе (представлении), суд кассационной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, доводов определяемых кассационной жалобой, (представлением), дополнительной кассационной жалобы (представлением), и возражениях относительно кассационной жалобы (представления).

При этом арбитражный суд кассационной инстанции оценивает данные доводы наряду с доводами, приведенными в кассационной жалобе ранее, соблюдая процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, для чего предоставляет лицам, участвующим в деле, необходимое время для подготовки возражений на новые доводы, а при наличии ходатайства вправе объявить перерыв или отложить рассмотрение кассационной жалобы на требуемое время.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, арбитражный суд кассационной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся не обжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

25. Поскольку арбитражный суд кассационной инстанции на основании части 6 статьи 295 АПК рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам (новые доказательства), то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к кассационной жалобе или возражении на кассационную жалобу (представление) он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных

доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом кассационной инстанции.

Также отсутствуют основания для рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции заявлений о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования части 3 статьи 65 Кодекса о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора, за исключением случая, когда в силу объективных причин лицу, подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты. При этом к заявлению о фальсификации должны быть приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции.

Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом кассационной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены определения арбитражного суда кассационной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом кассационной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 9 статьи 295 Кодекса, может в силу части 3 статьи 297 Кодекса являться основанием для отмены определения арбитражного суда кассационной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Ходатайство о принятии новых доказательств в силу требований части 3 статьи 65 Кодекса должно быть заявлено лицами, участвующими в деле, до начала рассмотрения кассационной жалобы. Данное ходатайство должно соответствовать требованиям части 9 статьи 295 Кодекса, то есть содержать обоснование невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции, и подлежит рассмотрению арбитражным судом кассационной инстанции до начала рассмотрения кассационной жалобы.

О принятии новых доказательств либо об отказе в их принятии арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение (протокольное, либо в виде отдельного судебного акта) с указанием мотивов его вынесения.

26. При применении части 14 статьи 295 Кодекса судам следует иметь в виду, в силу императивного требования, в суде кассационной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц .

Вместе с тем, если арбитражным судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 48 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то арбитражный суд кассационной инстанции, исходя из положений статьи 297 АПК решает вопрос об отмене судебного акта в определении, принимаемом по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления.

27. Если при рассмотрении кассационной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие

требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, арбитражный суд кассационной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 1 статьи 291 Кодекса.

28. По результатам рассмотрения дела арбитражный суд кассационной инстанции согласно пункту 2 статьи 296 Кодекса выносит определение, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта и принимает новый судебный акт. Содержание определения должно соответствовать требованиям, определенным статьей 298 Кодекса.

Следует учитывать, что при отмене судебного акта суда первой инстанции на основании пункта 4 части 5 статьи 297 АПК суд кассационной инстанции должен отметить, какой вывод арбитражного суда первой инстанции, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части решения, касается прав или обязанностей, не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

29. При наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 211 АПК, арбитражный суд кассационной инстанции со ссылкой на пункт 4 статьи 296 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения арбитражным судом первой инстанции. При этом, если после принятия решения судом первой инстанции и подачи кассационной жалобы ликвидирована организация либо наступила смерть гражданина, подавших кассационную жалобу, и у них отсутствуют правопреемники, то производство по делу подлежит прекращению.

Если арбитражным судом кассационной инстанции установлены основания для прекращения производства по делу и имеется ходатайство заявителя об отказе от кассационной жалобы, производство по кассационной жалобе прекращается.

30. Прекращая производство по делу, арбитражный суд кассационной инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 212 АПК решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче кассационной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции.

31. Если в соответствии со статьей 61 АПК в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта, то такой представитель также вправе отказаться от кассационной жалобы.

32. При применении статьи 298 АПК следует иметь в виду, что датой принятия определения арбитражного суда кассационной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. При этом изготовление определения в полном объеме применительно к статье 293 Кодекса может быть отложено на срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня объявления резолютивной части.

33. Арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, определенном статьей 201 АПК вправе по своей инициативе или по заявлению указанных в части 3 статьи 201 Кодекса лиц исправить допущенные в постановлении ошибки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания. Арбитражный суд кассационной инстанции также вправе принять дополнительное кассационное определение разъяснить определение применительно к статьям 200, 201 Кодекса.

Вопрос о принятии дополнительного определения, вопросы разъяснения определения, исправления ошибок, опечаток, арифметических ошибок рассматриваются составом судей, принявшим кассационное определение. По результатам рассмотрения данных вопросов выносится определение, которое может быть обжаловано в Президиум Арбитражного суда.

34. При принятии кассационного определения арбитражный суд кассационной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269, 304 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

В случае несогласия суда только с мотивированной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения или определения, арбитражный суд кассационной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивированную часть.

На изменение мотивированной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части определения суда кассационной инстанции.

35. Замечания на протокол судебного заседания арбитражного суда кассационной инстанции с учетом положений статьи 222 и части 1 статьи 291 АПК рассматриваются коллегиальным составом судей, рассматривавшим дело.

36. В силу специфики объекта обжалования при подаче в суд кассационной инстанции частной жалобы, представления прокурора законодатель в закрепляет за судом кассационной инстанции особый объем полномочий при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора, отличный от полномочий суда кассационной инстанции, которыми он наделен для рассмотрения кассационных жалоб, представления.

Суд кассационной инстанции вправе: либо оставить частную жалобу, представление прокурора без удовлетворения и, соответственно, оставить без изменения обжалуемое определение суда первой инстанции, либо удовлетворить требования частной жалобы, представления прокурора, следовательно, отменить обжалуемое определение и разрешить вопрос, по существу.

Следует иметь в виду, что полномочие суда кассационной инстанции по отмене обжалуемого определения полностью или в части требует не просто отмены обжалуемого определения полностью или в части, а разрешения вопроса, по существу. В случае, когда по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора судом кассационной инстанции отменяется определение суда первой инстанции полностью или в части, передача процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, на новое рассмотрение не допускается. В таком случае суд кассационной инстанции сам разрешает по существу конкретный процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда.

Не разрешение по существу процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение и передача его на рассмотрение в суд первой инстанции является нарушением, влекущим отмену определения суда кассационной инстанции.

37. Судам следует иметь в виду, что в случае отмены определения суда первой инстанции по частной жалобе, представлению прокурора полностью или в части, суд обязан разрешить по существу лишь тот вопрос, по которому было вынесено обжалуемое определение.

В случае отмены обжалуемого определения суда, суд кассационной инстанции разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения, по существу. Рассмотрение судом кассационной инстанции наряду с обжалованным определением, дела по существу будет являться нарушением норм арбитражного процессуального права.

38. Учитывая положения ч. 1 ст. 305 АПК РА полномочия суда кассационной инстанции облекаются в процессуальную форму определения суда кассационной инстанции, к форме и содержанию которого предъявляются те же требования, что и к кассационному определению.

Исходя из положений статьи 303 АПК РА, частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, могут рассматриваться без вызова в судебное заседание лиц, участвующих в деле. Однако, с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них, суд кассационной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

39. Судам надлежит исходить из разъяснений, данных в настоящем Постановлении Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия.

Председатель
Арбитражного Суда
Республики Абхазия

Ф.А. Квициния

Секретарь
Президиума Арбитражного Суда
Республики Абхазия

А.Б. Джения