



**ПРЕЗИДИУМ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 5**

Сухум

24 марта 2022г.

**О ПРИМЕНЕНИИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО**  
**КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В**  
**СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

В целях единообразного применения судом положений арбитражного процессуального законодательства Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия, руководствуясь ч. 3 статьи Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» от 15.06.2015 года № 3784-с-V постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

1. Экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских, а также административных и иных публичных правоотношений, в том числе дела об административных правонарушениях, в порядке арбитражного судопроизводства рассматриваются судьями Арбитражного суда единолично в качестве суда первой инстанции (ст.78 Конституционного Закона Республики Абхазия «О судебной власти», ст.25 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, далее – АПК).

2. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется в разумный срок (статья 10 АПК) на основе принципов, обеспечивающих реализацию задач судопроизводства, определенных в статье 6 АПК, в том числе принципов независимости судей (статья 7 АПК), законности и

справедливости (статья 9 АПК РФ), равенства всех перед законом и судом (статья 8 АПК), состязательности и равноправия сторон (статья 15 АПК), непосредственности, гласности судебного разбирательства (статьи 11, 14 АПК).

Кроме того, арбитражному суду при рассмотрении дела следует учитывать и иные принципы осуществления правосудия, в том числе добросовестность лиц, участвующих в деле, процессуальную экономию.

3. В силу принципов состязательности и равноправия сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле (статьи 4, 7, 9, 15 АПК).

Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставление или несвоевременное представление возражения на исковое заявление, доказательств, уклонение стороны от участия в экспертизе, неявка в судебное заседание, а также сообщение суду и участникам процесса заведомо ложных сведений об обстоятельствах дела в силу части 2 статьи 15 АПК может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в отнесении на лицо судебных расходов (часть 2 статьи 11 АПК), оставлении искового заявления без рассмотрения (пункт 5 части 1 статьи 209 АПК).

4. При применении принципа добросовестности необходимо учитывать, что поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий лиц, участвующих в деле, от добросовестного поведения. В этих случаях суд при рассмотрении дела устанавливает факт злоупотребления правом и разрешает вопрос о применении предусмотренных законом последствий недобросовестного процессуального поведения, (например, п.5 и п.6 ст.40 АПК).

Судьям Арбитражного суда следует иметь в виду, что в целях своевременного обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство процедура рассмотрения дела должна отвечать требованиям процессуальной эффективности и экономии. При этом в силу статей 9 и 10 АПК какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается.

5. В соответствии со ст. 1 АПК Арбитражный суд Республики Абхазия осуществляет правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения экономических споров, и рассмотрения иных дел, отнесенных к его компетенции АПК и другими законами. В силу ч.1 ст.33 АПК Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Республики Абхазия, далее – ГК).

В целях единообразного применения судами положений статьи 1 АПК иной экономической деятельности следует относить в том числе деятельность хозяйствующих и иных субъектов (статья 66 ГК , пункты 1 и 3 статьи 50 ГК), связанную с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице (часть 1 статьи 249 АПК), осуществлением указанными субъектами своих имущественных и неимущественных прав в сфере производства, распределения, обмена, промышленного потребления ресурсов и благ, восстановлением и поддержанием на надлежащем уровне функционирования юридического лица, необходимого для достижения его уставных целей.

6. По смыслу взаимосвязанных положений статей 1, 33 и 136 АПК при решении вопроса о принятии искового заявления к производству судья арбитражного суда проверяет, относится ли его рассмотрение к подведомственности арбитражного суда. Установив, что дело неподведомственно арбитражному суду, суд на основании пункта 1 части 1 статьи 137 АПК отказывает в принятии искового заявления.

Применяя указанные положения, судам необходимо учитывать, что в силу частей 1 и 2 статьи 33 АПК к предметной компетенции Арбитражного суда, по общему правилу, относится рассмотрение экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Заявление, принятое Арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований на предмет спора. Исходя из части 4 статьи 33 АПК привлечение к участию в деле при наличии к тому оснований в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, не препятствует рассмотрению дела, по существу.

В установленных ст. 37 АПК и иными законами случаях рассмотрение дела относится к компетенции арбитражного суда независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) гражданина (например, требование к финансовой организации по договору оказания финансовых услуг), в силу части 2 статьи 33, статьи 34 АПК также относится к компетенции арбитражного суда.

7. Если исковое заявление содержит несколько требований, суду следует проверить соблюдение условий принятия каждого требования, а также условий их соединения. В случае наличия обстоятельств, предусмотренных п.1 частью 1 статьи 137 АПК в отношении одного или нескольких заявленных требований, а также в случае отсутствия условий для соединения требований суд отказывает в принятии искового заявления, в том числе в части соответствующих требований, путем вынесения определения. Действующее законодательство не предусматривает возможность передачи дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот.

8. В случае, когда суд общей юрисдикции возвратил исковое заявление (заявление) ввиду не подведомственности дела судам общей юрисдикции, арбитражный суд при наличии соответствующего обращения лица с указанием на судебный акт суда общей юрисдикции и приложением данного акта обязан принять и рассмотреть такое требование по существу, после вступления в силу соответствующего акта суда общей юрисдикции.

9. В порядке арбитражного судопроизводства рассматриваются дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений: экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, принятых, совершенных в отношении субъектов указанной

деятельности в связи с ее осуществлением; дела об административных правонарушениях (раздел 3 глава 22 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия).

К компетенции Арбитражного суда отнесено рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности в отношении составов правонарушений, перечисленных в пункте 5 статьи 30 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность в связи с ее осуществлением (пункт 2 части 2 статьи 33, Глава 22 АПК, частями 3,4 статьи 153 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях).

Производство по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, определение о прекращении производства по делу об административном правонарушении) возбуждается в том числе на основании заявлений потерпевших, которыми могут выступать физические лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя (часть 2 статьи 227 АПК, часть 1 статьи 74, часть 1 статьи 153 Кодекса Республики Абхазия о судопроизводстве по делам об административных правонарушениях).

Исходя из части 4 статьи 33 АПК привлечение к участию в деле об административном правонарушении при наличии на то оснований гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в качестве потерпевшего не препятствует рассмотрению данного дела арбитражным судом, по существу.

10. В целях применения статьи 138 АПК исходя из положений статьи 134, части 2 статьи 136 АПК при принятии искового заявления арбитражный суд не оценивает обоснованность исковых требований, проверяя только соответствие искового заявления установленным законом требованиям к его форме и содержанию. Не допускается оставление искового заявления без движения (возвращение искового заявления) по основаниям, связанным с неполнотой изложения истцом обстоятельств, на которых он основывает предъявленные требования, или недостаточностью доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

Вместе с тем суд вправе оставить исковое заявление без движения, если в нарушение пунктов 4, 5 части 2 статьи 134 АПК исковое заявление не позволяет определить характер спорных правоотношений, обстоятельства их возникновения, не содержит требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

По смыслу пункта 7 части 2 статьи 134 АПК расчет взыскиваемой (оспариваемой) денежной суммы, например, суммы неустойки, может быть произведен истцом непосредственно в исковом заявлении либо оформлен в виде отдельного документа, который в таком случае должен быть приложен к исковому заявлению.

11. Согласно части 1 статьи 140 АПК РА истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, то есть в случае, если в предмет доказывания по каждому требованию входят одни и те же обстоятельства. При этом в силу пункта 5 части 2 статьи 134 АПК истец обязан указать обстоятельства, на которых основано каждое из требований, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Связь по основаниям возникновения может иметь место, например, в случае соединения требований по основному обязательству и обязательству, обеспечивающему исполнение основного (например, взыскание стоимости неоплаченной продукции и санкций за просрочку оплаты).

Связь по представленным доказательствам возникает, в частности, при использовании истцом одних и тех же доказательств (например, при предъявлении требований, связанных с недостаточностью продукции, полученной по разным транспортным документам, но основанных на одном акте приемки, либо требований о взыскании недостающей и недоброкачественной продукции, когда они подтверждены одним актом).

В случае нарушения истцом правил соединения требований в одном заявлении арбитражный суд вправе выделить требования, если для этого имеются условия, предусмотренные частью 4 статьи 140 АПК РА.

12. При применении статьи 138 АПК об оставлении искового заявления без движения судам необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, считаются устраненными со дня поступления в арбитражный суд необходимых документов или информации. В связи с этим при решении вопроса о продолжительности срока оставления искового заявления без движения судам следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой

корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

Направление лицом документов по почте (через курьера) незадолго до истечения срока, установленного судом, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку применительно к части 7 статьи 114 АПК РА указанные требования считаются исполненными в день приема документов судом. При этом арбитражный суд вправе продлить срок оставления искового заявления без движения в порядке, предусмотренном статьей 118 АПК.

13. В статье 211 АПК перечислены основания для прекращения производства по делу, которое означает окончание судебного разбирательства без вынесения решения по существу спора и влечет за собой недопустимость вторичного обращения в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Перечень оснований, указанных в статье 211 АПК является исчерпывающим, не подлежит расширительному толкованию.

В случаях, когда суд установит, что к производству принято дело, неподведомственное арбитражному суду, или, когда законом установлена иная процедура защиты нарушенных субъективных гражданских прав, охраняемых законом интересов, суд прекращает производство по делу на основании п.1, ч.1, ст.21 АПК.

Арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения. Согласно ч.2 ст.152 АПК вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании. Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному заседанию, о чем суду стало известно в предварительном судебном заседании, суд может в порядке, установленном ч.4 ст.148 АПК завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения.

14. На основании 59 АПК ведение дела в арбитражном суде, по общему правилу, осуществляется через представителей, имеющих высшее юридическое образование. Исходя из целей введения института профессионального представительства в арбитражном судопроизводстве установленные статьей 59 АПК требования к представителю должны соблюдаться при совершении лицом, участвующим в деле, любых процессуальных действий, в том числе при подписании иска, участии представителя в судебном заседании, осмотре вещественных доказательств.

## **Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются доверенностью.**

Требование о приложении к исковому заявлению документов о высшем юридическом образовании на адвокатов не распространяется (ч.4 ст. 62 АПК РА, ст.9 Закона Республики Абхазия «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»).

Полномочия иных оказывающих юридическую помощь лиц, не являющихся адвокатами (представителей), на ведение дела в арбитражном суде согласно части 5 статьи 62 АПК РА должны быть выражены в доверенности. Указанные лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании.

15. Требования о профессиональном представительстве не распространяются на прокуроров, лиц, выступающих представителями по делу о банкротстве. Также требования о профессиональном представительстве не распространяются на единоличный орган управления организации, а также на арбитражного управляющего, действующего в процедуре банкротства в качестве такого органа. Полномочия указанных лиц подтверждаются, например, протоколом общего собрания учредителей, решением единственного учредителя о назначении директора, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, судебным актом арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего (часть 4 статьи 59 АПК РА). Такие представители действуют в арбитражном суде без доверенности.

По смыслу части 3 статьи 59 АПК, если представителем лица, участвующего в деле, является адвокат либо иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее высшее юридическое образование наряду с ним к участию в арбитражном процессе в качестве представителей, допускаются лица, не имеющие высшего юридического образования.

16. По смыслу статьи 59 АПК для совершения лицом действий технического характера, не связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи по делу (например, передача в суд заявлений и ходатайств, производство выписок из материалов дела, снятие с них копий, получение копий судебных актов, исполнительного листа), представление документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования не требуется. В указанных случаях для совершения действий от имени лица, участвующего в деле, в арбитражном суде достаточно доверенности на



представление интересов этого лица, оформленной в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

### **Вопросы осуществления лицами, участвующими в деле, прав при рассмотрении дела в суде первой инстанции**

17. В силу части 1 статьи 48 АПК истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Например, изменение предмета иска имеет место, если требование о взыскании убытков заменяется на требование о замене товара ненадлежащего качества.

В качестве изменения основания иска, как правило, не могут рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами. Так, документы о не заявленных прежде затратах, дополнительно представленные в материалы дела при рассмотрении иска о возмещении убытков, необходимо рассматривать как новые доказательства в подтверждение тех же обстоятельств, которые определяют основание иска.

По смыслу части 1 статьи 48 АПК не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования. Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например, уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований). В частности, суд не принимает изменения требования о признании сделки недействительной в связи с нарушениями, допущенными при ее заключении, на требование о расторжении договора со ссылкой на нарушения, которые были допущены при исполнении сделки. Арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле. Изменение правовой квалификации требования (например, со взыскания убытков на взыскание неосновательного обогащения) или правового обоснования требования (например, взыскания на основании норм о поставке на взыскание на

основании норм об обязательствах вследствие причинения вреда) не является изменением предмета или основания иска, за исключением случаев, когда истец при изменении правовой квалификации изменяет также требование (предмет иска) и ссылается на иные фактические обстоятельства (основание иска).

18. По смыслу части 1 статьи 48 АПК под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении

Не является увеличением размера исковых требований предъявление истцом новых требований, связанных с заявленными в исковом заявлении, но не содержащимися в нем (например, требования о применении мер ответственности за нарушение обязательства дополнительно к заявленному в иске требованию о взыскании основного долга).

19. Исходя из содержания части 1 статьи 48 АПК предусмотренное данной нормой право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований может быть осуществлено истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в случаях направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, пересмотра судом первой инстанции судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

20. При наличии предусмотренных статьей 140 АПК оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска арбитражный суд в целях реализации задач арбитражного судопроизводства вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования (например, о взыскании процентов за пользование денежными средствами в дополнение к ранее заявленному требованию о взыскании основного долга; о применении последствий недействительности сделки, если ранее заявлено требование о признании этой сделки недействительной и т.д.), несмотря на то, что истцом не было подано отдельное исковое заявление. Принятие таких требований не должно нарушать права и законные интересы лиц, участвующих в деле.

В случае принятия арбитражным судом дополнительных требований для реализации прав лиц, участвующих в деле, на представление возражений по существу этих требований судебное разбирательство может быть отложено либо может быть объявлен перерыв в судебном заседании. Положения АПК о необходимости рассмотрения дела с самого начала в указанных случаях не применяются.

21. В соответствии с частью 2 статьи 48 АПК истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в

арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде кассационной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Частичным отказом от иска являются в том числе отказ от иска по отношению к одному из соответчиков, отказ от одного из требований, рассматриваемых совместно (например, отказ от требования о взыскании неустойки, рассматриваемого совместно с требованием о взыскании основного долга), отказ от требования о взыскании задолженности за один из периодов.

Реализуя предусмотренное частью 1 статьи 48 АПК право на уменьшение размера исковых требований, истец фактически отказывается от части иска. В случае возникновения неопределенности в вопросе о том, имели место уменьшение размера исковых требований или частичный отказ от иска, суды должны руководствоваться формулировкой соответствующего заявления истца, учитывая право истца на самостоятельное распоряжение процессуальными правами и должное осознание им различных последствий применения названных процессуальных институтов. При применении указанных положений суду необходимо учитывать, что уменьшение размера исковых требований допустимо только в отношении требований имущественного характера. В отношении требований неимущественного характера заявленное истцом ходатайство о частичном уменьшении этих требований должно рассматриваться судом как частичный отказ от иска. По смыслу части 5 статьи 48 АПК арбитражный суд должен проверить ходатайство об отказе от иска на предмет наличия противоречий закону или нарушений прав других лиц, в том числе путем оценки доводов и возражений сторон.

Отказ истца от иска противоречит закону в случае, если арбитражный суд установит, что отказ от иска, например, совершается истцом вследствие обмана, насилия, угрозы или под влиянием существенного заблуждения либо при отсутствии полномочий лиц, заявивших соответствующее ходатайство.

22. Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции признать иск полностью или частично (часть 3 статьи 48 АПК).

Признание иска может быть сделано как в виде отдельного письменного заявления, которое приобщается к материалам дела, так и в виде записи в протоколе судебного заседания, которая подтверждена подписью ответчика (часть 1 статьи 171 АПК). Неявка ответчика в судебное заседание, не направление им возражений по существу спора не могут служить основанием для вывода о признании иска.

Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, в том числе не участвующих в деле (часть 5 статьи 48 АПК). Например, суд вправе не принять признание иска ответчиком в случае, если имеются основания полагать, что лица, участвующие в деле, намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними.

23. По смыслу части 3 статьи 142 АПК встречный иск при условии выполнения установленных законом требований к его форме и содержанию принимается арбитражным судом при наличии хотя бы одного из условий, перечисленных в пунктах 1–3 данной части.

Арбитражный суд может принять встречное исковое требование, если оно направлено к зачету первоначального требования (пункт 1 части 3 статьи 142 АПК). При применении указанного положения процессуального законодательства необходимо учитывать, что непосредственная связь между встречным и первоначальными исками может отсутствовать, в рамках одного дела могут быть рассмотрены носящие встречный характер требования об оплате если в соответствии со статьей 399 ГК имеются основания для зачета требований из этих договоров.

Встречное исковое требование принимается в случае, если его удовлетворение полностью или в части исключает удовлетворение первоначального иска (пункт 2 части 3 статьи 142 АПК). Например, в случае предъявления требования о взыскании долга по договору может быть заявлено требование о признании этого договора недействительным.

Встречное исковое требование также принимается арбитражным судом, если между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (пункт 3 части 3 статьи 142 АПК).

В соответствии с частью 4 статьи 142 АПК при отсутствии хотя бы одного из условий, предусмотренных частью 3 статьи 142 АПК, встречный иск подлежит возвращению по правилам статьи 139 АПК.

24. Встречный иск может быть принят судом с соблюдением общих правил предъявления иска по месту рассмотрения первоначального иска (часть 2 статьи 134 АПК) и без соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. При необходимости предоставления лицам, участвующим в деле, возможности представить возражения относительно наличия оснований для принятия встречного иска арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство или объявить перерыв в судебном заседании.

25. В силу части 1 статьи 50 АПК третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по своей инициативе либо могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда в случае, если судебный акт, принятый по данному делу, может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. О вступлении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в процесс либо о его привлечении в процесс или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

Указание истцом в исковом заявлении на третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, наличие в распоряжении лица доказательств по делу сами по себе не являются основанием для привлечения лица к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. При разрешении вопроса о необходимости привлечения такого лица к участию в деле арбитражный суд устанавливает, каким образом судебный акт, который может быть принят по данному делу, повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к одной из сторон спора. Установив, что судебный акт, который может быть принят по данному делу, не повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к одной из сторон спора, арбитражный суд на основании части 3 статьи 50 АПК выносит определение об отказе в привлечении (вступлении) данного лица к участию в деле. В случае обжалования определения об отказе в привлечении третьего лица производства по делу суда первой инстанции откладывается.

26. По делам, указанным в части 1 статьи 51 АПК, прокурор вправе обратиться с заявлением (иском), а также вступить в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности (часть 6 статьи 51 АПК).

В необходимых случаях арбитражный суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Республики Абхазия.

### **Доказательства и доказывание в арбитражном суде первой инстанции.**

27. Исходя из принципа состязательности сторон, по общему правилу, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. При принятии искового заявления к производству суд указывает на распределение бремени доказывания по заявленному истцом требованию (ч.2 ст. 15 ст. 65 АПК).

Определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом (часть 3 статьи 15 АПК) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались. Например, арбитражный суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение сторон обстоятельства, касающиеся правомерности поведения участников экономического оборота, если усматриваются очевидное отклонение их действий от добросовестного поведения и (или) признаки нарушения публичного интереса в результате совершения соответствующих действий.

Арбитражный суд, установив, что представленных доказательств недостаточно для рассмотрения дела по существу, вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

28. В соответствии с частью 1 статьи 65, статьи 135, частью 7 статьи 141 АПК истец и ответчик обязаны приложить к исковому заявлению и отзыву соответственно документы, подтверждающие обстоятельства, на которые они ссылаются, и указать, какие доказательства в подтверждение каких фактических обстоятельств представляются.

Доказательства, которые не были приложены к исковому заявлению и возражению, должны быть раскрыты перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом и указанного в определении, если иное не установлено АПК (часть 2 статьи 15, часть 3 статьи 65 АПК).

Само по себе нарушение порядка раскрытия доказательств, в том числе их представление с нарушением указанных сроков, не может выступать основанием для отказа в их принятии и исследовании. Арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК (часть 5 статьи 65 АПК).

В случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 164 АПК).

29. В соответствии с частью 4 статьи 66 АПК арбитражный суд может истребовать по ходатайству лица, участвующего в деле, необходимые доказательства. При этом указания в ходатайстве конкретных реквизитов такого доказательства или приложения к ходатайству доказательств, подтверждающих нахождение данного доказательства у соответствующего лица, не требуется.

Исходя из данной нормы, арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения.

Невыполнение без уважительной причины обязанности представить истребуемые доказательства либо не извещение суда о невозможности представления доказательства, в том числе в установленный судом срок, может являться основанием для наложения штрафа, предусмотренного частью 8 статьи 66 АПК, и не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство (часть 10 статьи 66 АПК).

К числу уважительных причин могут относиться, в частности, причины, связанные с отсутствием у лиц по независящим от них обстоятельствам сведений об истребовании у них доказательств, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно направить в суд соответствующие доказательства или сообщить необходимую информацию.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о направлении в суд истребуемых доказательств, нахождение представителя лица в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы лица, у которого истребуются доказательства.

30. В силу части 6 статьи 169 АПК в случае обращения лица, участвующего в деле, с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу и, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства (в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры). При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом.

В силу части 3 статьи 71 АПК не подлежат рассмотрению по правилам названной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Исходя из положений части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьи 67 АПК не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, которое заявлено в отношении доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также если оно подано в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства. Заявление о фальсификации доказательства может быть подано только в письменной форме. В нем должно быть указано, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными и в чем выражается фальсификация.

Исходя из смысла статьи п.6 ст.169 АПК арбитражному суду следует предупредить об уголовно-правовых последствиях как лицо, обратившееся с заявлением о фальсификации доказательства так и лицо, представившее такое доказательство.

Если по результатам проверки заявления о фальсификации доказательства факт фальсификации с достоверностью подтвержден либо опровергнут, суд выносит частное определение и в порядке части 1, ч. 5 ст. 215 АПК направляет его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности.

31. В целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом



спора, суд, рассматривающий дело в качестве суда первой инстанции, может привлекать специалиста (часть 1 статьи 87 АПК).

Специалист может быть привлечен в процесс как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе арбитражного суда. Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств.

Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства, разъяснить сторонам право на заявление ходатайства о назначении экспертизы.

32. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 205 АПК арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, арбитражным судом). Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания и устанавливает исчерпывающий перечень юрисдикционных органов, наличие дела в производстве которых служит обязательным основанием для приостановления производства по делу. Следует обратить внимание на то, что в соответствии с ч.1 ст.205 АПК возбуждение уголовного дела не является основанием для приостановления производства по делу, поскольку основанием является только нахождение дела в производстве суда общей юрисдикции.

Условием приостановления производства по делу по данному основанию является объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом до разрешения дела, рассматриваемого иным судебным органом, т.е. рассмотрение и разрешение дела без учета заключительного акта иного судебного органа приведет к вынесению незаконного и необоснованного судебного акта. Обязанность приостановить производство по делу на данном основании связана не с фактом наличия в производстве суда другого дела, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по этому другому делу. Речь идет не о любом деле, имеющем отношение к лицам, участвующим в другом, приостановленном производстве деле, а только о таком, которое касается того же материального правоотношения, и обстоятельства которого имеют значение для правильного разрешения, приостанавливаемого производством дела.

33. При применении пункта 5 части 1 статьи 209 АПК арбитражному суду необходимо установить наличие совокупности следующих

обстоятельств: повторной неявки истца в судебное заседание; отсутствия ходатайства истца о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства; мнения ответчика о рассмотрении дела по существу.

При наличии приведенных выше обстоятельств дополнительного установления арбитражным судом факта утраты истцом интереса к рассмотрению соответствующего спора по существу не требуется. Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, в том числе если ответчик не требует рассмотрения дела по существу, не высказав мнения по данному вопросу (например, не направив представителя в судебное заседание).

34. На основании части 1 статьи 169 АПК ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела, должны иметь обоснование, подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания.

В случае, если заявленное устно ходатайство исходя из его предмета требует письменного изложения (например, ходатайство о назначении экспертизы), арбитражный суд вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство, предложив участвующему в деле лицу представить ходатайство в письменном виде (статьи 166, 167 АПК).

При применении части 5 статьи 169 АПК необходимо учитывать, что в случае несвоевременной подачи лицом, участвующим в деле, какого-либо ходатайства или заявления такое лицо должно указать на уважительные причины невозможности обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства.

35. Перерыв в судебном заседании может объявляться неоднократно. Продолжительность каждого перерыва судебного заседания не должна превышать пяти дней (статья 167 АПК). По смыслу части 3 статьи 155 АПК срок, на который был объявлен перерыв судебного заседания, включается в срок рассмотрения дела. В соответствии с частью 3 статьи 113 АПК в срок перерыва не включаются нерабочие дни. После объявления исследования доказательств законченным арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании для подготовки лиц, участвующих в деле, к судебным прениям (статьи 167, 184 АПК).

36. В судебных прениях лица, участвующие в деле, их представители обосновывают свою позицию по делу с учетом фактических и иных обстоятельств дела, доказательств, законов и иных нормативных правовых

актов, которые, по их мнению, следует принимать во внимание при разрешении спора (статья 184 АПК).

По смыслу части 6 статьи 184 АПК, по общему правилу, после выступления всех участников судебных прений каждый из них вправе выступить с одной репликой. Выступления в прениях и с репликами, оформленные в письменном виде, приобщаются к материалам дела.

Председатель  
Арбитражного Суда  
Республики Абхазия

Ф.А. Квициния

Секретарь  
Президиума Арбитражного Суда  
Республики Абхазия

Л.В. Амичба

---