



Кассационное определение

№ К-20/2025

по делу АС-81/2022

г. Сухум

«10» ноября 2025 г.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия
в составе:

председательствующей судьи: Джения А.Б.,

судей: Агумаа З. М., Джинджолия К. К.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Джинджолия Д. Д.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «СП Путь-А» (далее ООО «СП Путь-А»)
на решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 05.08.2025 г. по
делу АС-81/2022 г.

при участии в заседании:

представителя истца - ООО «СП Путь-А» Чагунава Т. С., действующей по
доверенности № 001/1 от 21.02.2024 г.;

представителей ответчика - РУП «АЖД» Скоренко И. А., Миканба Я С. и
Корсая Н. З., действующих по доверенностям б/н от 16.10.25 г.,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора - Министерства экономики Республики
Абхазия, заместителя начальника юридического управления Министерства
экономики Республики Абхазия Гарцкия Д. Т., действующей на основании
доверенности от 17.10.2025 г.,

УСТАНОВИЛА:

25 июня 2025 г. в Арбитражный суд Республики Абхазия поступило Заявление Республиканского унитарного предприятия «Абхазская железная дорога» (далее - РУП «АЖД») к ООО «СП Путь-А» о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении исполнительного производства.

05 августа 2025 г. Решением Арбитражного суда Республики Абхазия (далее – Арбитражного суда РА) было удовлетворено заявление ООО «СП Путь-А» о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении исполнительного производства, отменено вступившее в законную силу решение Арбитражного суда РА от 02 мая 2024 года.

10 сентября 2025 г. в кассационную инстанцию Арбитражного суда РА поступила кассационная жалоба (К-20/2025) на решение Арбитражного суда РА от 05.08.2025 г. по делу АС-81/2022 по заявлению ООО «СП Путь-А» к РУП «АЖД» о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении исполнительного производства.

В своей жалобе заявитель, генеральный директор ООО «СП Путь-А», с решением арбитражного суда первой инстанции не согласен, считает его необоснованным и подлежащим отмене, поскольку судом были нарушены нормы процессуального и материального права при его вынесении.

Заявитель отмечает, что в своем решении арбитражный суд ссылается на п. 3 ч. 2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее - АПК РА), согласно которой для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо наличие вступившего в законную силу приговора суда. Указывая данную норму статьи арбитражный суд делает выводы о том, что процессуальные документы следственных органов являются существенными для пересмотра решения, так как постановлением следователя также устанавливается виновность лица. При этом суд не ссылается на соответствующую норму закона, которой руководствуется.

По мнению заявителя виновность лица в совершении преступления устанавливается в ходе уголовного судопроизводства. Лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана вступившим в силу приговором суда (презумпция невиновности), следовательно, арбитражный суд не вправе был принимать постановление следователя в качестве свидетельства виновности Вартагава А.А.

Также, заявитель добавил, что суд неправильно расценил заявление Вартагава А.А., которое было представлено в ходе судебного разбирательства представителем РУП «АЖД» по поводу согласия на привлечение к уголовной ответственности, что оно не свидетельствует о том, что упомянутый дал свое согласие на привлечение к уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, так как не признал себя виновным, не согласился с привлечением к уголовной ответственности, а всего лишь дал согласие на прекращение уголовного преследования.

Также, в кассационной жалобе заявитель обращает внимание суда на то, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 322 АПК РА, основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю. В связи с этим суду следовало проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. В связи с этим, по мнению заявителя, представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 33 АПК РА, в связи с чем заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска и суд должен был отказать РУП «АЖД» в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель ООО «СП Путь-А» поддержал требования, изложенные в кассационной жалобе и отметил, что исходя из норм АПК РА, суд, при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, должен был вынести судебный акт именуемый «Постановлением», а не «Решением». Также, важными обстоятельствами, по мнению автора кассационной жалобы, являются те, которые указаны в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и эти обстоятельства не являются таковыми и не подпадают под ст. 322 АПК РА, поскольку суду они были известны еще при рассмотрении в суде первой инстанции и неоднократно им уже давалась правовая оценка, а Постановление об отказе в возбуждении

уголовного дела от 25 июня 2025 г. было вынесено уже после вступления в силу Решения арбитражного суда.

На основании вышеизложенного, представитель ООО «СП Путь-А» просил отменить решение Арбитражного суда РА от 05.08.2025 г. по делу №АС-81/2022 и вынести определение об отказе в удовлетворении заявления РУП «АЖД» о пересмотре решения суда по данному делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представители РУП «АЖД» возражали против требований, изложенных в Кассационной жалобе и пояснили, что указанные обстоятельства суд первой инстанции верно посчитал основаниями для пересмотра судебного решения независимо от того, повлияли ли эти обстоятельства на результат рассмотрения дела и соответственно принял их как основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, так как указанные выше обстоятельства действительно являются существенными для дела.

В части доводов, относительно того, какой процессуальный акт следовало принимать суду, представители РУП «АЖД» также не согласны с позицией кассатора.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерство экономики Республики Абхазия поддержала позицию представителей РУП «АЖД».

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, кассационная коллегия арбитражного суда считает решение суда первой инстанции правомерным по следующим основаниям.

Согласно ст. 320 АПК РА арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренном главой 33 АПК РА.

Основанием пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является существенное для дела обстоятельство, существовавшее на момент принятия судебного акта, которое не было и не могло быть известно заявителю при рассмотрении дела в суде первой инстанции (п.1 ч.1, п. 1 ч. 2 ст. 322 АПК РА).

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем о наличии

существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 322 АПК РА существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как усматривается из материалов дела основанием для пересмотра ранее принятого судебного акта явилось Постановление следователя СУ МВД РА об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением срока давности уголовного преследования от 25 июня 2025 г. в отношении экс-генерального директора РУП «АЖД» Вартагава А. А. и экс-генерального директора ООО «СП Путь-А» Агрба А. Р. (далее-Постановление от 25.06.2025 г.). Из содержания Постановления, проведенной в соответствии со ст. 143 УПК РА проверкой следует, что вышеуказанные лица совершили преступление, предусмотренное ч.2 ст. 196 УК РА. Так, Вартагава А.А., являясь генеральным директором РУП «АЖД», выполняя управленческие функции в данной организации, использовал свои полномочия вопреки законным интересам РУП «АЖД», в результате чего причинил существенный вред интересам возглавляемой организации, которые повлекли тяжкие последствия, а именно, действуя совместно с генеральным директором ООО «СП Путь-А» Агрба А.Р. 01 августа 2019 г. заключил договор поставки №01/08 двух электропоездов стоимостью 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей заведомо зная, что поставляемый Агрба А.Р. товар, по уже заключенному последним 07 мая 2019 г. контракту с АО «Торговый дом РЖД» в лице генерального директора Беляева Д. Ю. невозможно использовать по назначению, так как достигли своего предельного срока службы в 2017-2018 гг., который он принял по Акту приема-передачи № 1 от 27.04.2019 года без претензии. Кроме того, у Вартагава А.А., как руководителя РУП «АЖД» отсутствовало технико-экономическое обоснование эффективной эксплуатации электропоездов на сети организации, при этом абхазские железные дороги на момент приобретения электропоездов не располагали инфраструктурными и техническими возможностями по безопасной эксплуатации подвижного состава данной категории и РУП «АЖД» приобретение электропоездов не было запланировано ни в 2019, ни в 2020 годах.

В дополнение к данному Постановлению в материалах дела представлено Заявление Вартагава А. А. о том, что он ознакомлен с Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 июня 2025 г. в соответствии с которым в отношении него вынесено решение по нереабилитирующим основаниям, ввиду наличия состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 196 УК РА и содержание Постановления ему понятно. С прекращением уголовно-процессуальной деятельностью в отношении него по изложенным обстоятельствам в постановлении основаниям он согласен.

Не обжалование Вартагава А. А. Постановления следователя от 25.06. 2025 г. подразумевает признание вины, т. е., совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 196 УК РА, - использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, повлекшее тяжкие последствия.

Если уголовное дело прекращено в связи с истечением сроков давности, уголовного преследования, но при этом есть признаки признания вины, то это является нереабилитирующим основанием для прекращения.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела - это причины, по которым дело прекращается, но при этом не признаётся, что человек невиновен, поскольку его виновность фактически установлена, тогда как реабилитирующими являются основания, имеющиеся при установлении обстоятельств, свидетельствующих о непричастности лица к совершению преступления либо об отсутствии преступления.

Признание вины, зафиксированное в постановлении, даже если дело не дошло до суда, само по себе является важным фактом, так как сам факт признания вины может свидетельствовать о неправомерности действий и наличии убытков, если дело рассматривается в рамках арбитражного производства, так как данный арбитражный спор касается взыскания убытков, причиненных именно тем преступлением, на основании которого велось расследование.

Таким образом, содержание Постановления от 25.06.2025 г. и согласие Вартагава А.А с Постановлением от 25.06.2025 г. говорит о наличии совершения преступного деяния со стороны Вартагава А.А., и Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением срока давности не может освободить лицо от обязательств по возмещению нанесенного ущерба. Данное обстоятельство вытекает не из норм права, а из сути дела, так как оно подтверждает факт совершения определенных действий, имеющих существенное значение для арбитражного спора и отказ в удовлетворении заявления РУП «АЖД» о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановления исполнительного производства по делу АС-81/2024 от 02.05.2024 г. о взыскании долга по Договору поставки в сумме 34 046 401 (тридцать четыре миллиона сорок шесть тысяч четыреста один) рубль, с вышеуказанными обстоятельствами и основанием нарушает права и законные интересы потерпевшей стороны, в данном случае, интересы РУП «АЖД». При вынесении определения об отказе в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо осознавать, что вред от такого процессуального решения может быть выше, чем от проведения пересмотра дела. Если вновь представленные материалы объективно и существенно меняют фактическую основу спора, например Постановление от 25.06.2025 г., то сохранение в силе первоначального судебного акта наносит ущерб не только принципам законности, но и публичным интересам.

Доводы кассатора о том, что Постановление от 25.06.2025 г. было вынесено позже Решения арбитражного суда от 02.05.2024 г., свидетельствуют о том, что основания, имеющие существенное значение для дела, на момент вынесения Решения Арбитражным судом существовали, что подтверждается письмом филиала ОАО «РЖД» Центральной дирекции мотор-вагонного подвижного состава о том, что срок эксплуатации спорных электропоездов истек в 2017-2018 годах и их использование на путях общего пользования ОАО «РЖД» опасно. Однако, вышеуказанные обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю, так как Постановление от 25.06.2025 г. было вынесено гораздо позже решения Арбитражного суда, что и явилось основанием для признания обстоятельств вновь открывшимися.

В части доводов кассационной жалобы со ссылкой на ст. 328 АПК РА, о том, что судебный акт, принятый судом по первой инстанции при

рассмотрении дела по существу, именуется решением, судебные акты, принимаемые Президиумом Арбитражного суда Республики Абхазия по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представлений именуются определениями кассационная коллегия также не согласна. В соответствии со ст. 328 АПК РА по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам Арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

Таким образом, закон не содержит обязательного предписания, как именовать итоговый документ по результатам рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам и кассационная коллегия не усматривает в действиях суда первой инстанции какого-либо нарушения, поскольку ст. 328 АПК РА также разрешает суду называть судебный акт решением.

Более того, несоответствие наименования судебного акта (например, «Решение» вместо «Постановление») не является существенным основанием для его отмены, поскольку главное - это соблюдение закона при его вынесении. Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе, не являющиеся существенными обстоятельствами, влияющими на исход дела и не имеют значения для отмены или изменения судебного акта, кассационной коллегией рассмотрены не были.

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы заявителя и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Республики Абхазия, Постановление

следователя СУ МВД РА об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением срока давности уголовного преследования от 25 июня 2025 г.ст.ст. 278-305, ст. 320, п.1 ч.1, п. 1 ч. 2 ст. 322, ст. 328 Арбитражного процессуального Кодекса Республики Абхазия, кассационная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СП Путь-А» от 22.08.2025 г. на Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 05 августа 2025 г. по делу АС-81/2022 от 02.05.2024 г. оставить без удовлетворения, а Решение Арбитражного суда Республики Абхазия по делу АС-81/2022 от 05 августа 2025 года без изменения.

Определение кассационной инстанции Арбитражного суда Республики Абхазия вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции в течение 9-ти месяцев со дня изготовления полного текста.

Председательствующая:

Джения А.Б.

Судьи:

Агумаа З.М.

Джинджолия К.К.