



г. Сухум, ул. Дзидзария, 70 тел: 226-71-02, 226-71-05, 226-02-23 Email: ARBITRAZHNIYSUD.RA@yandex.ru

Определение
об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Дело № К-04/2018

г. Сухум

14 сентября 2022г.

Кассационная коллегия Арбитражного Суда Республики Абхазия в составе:

Председательствующего судьи - Логуа О.Ш.;

Судей - Агумаа З.М., Джинджолия К.К.

При участии в заседании:

Представителя заявителя - Администрации г. Сухум - Джинджолия А.Р., действующего по доверенности

Представителя заинтересованного лица – Корсая Н.З., действующая по доверенности

Представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Габечия Д.Р., действующего по доверенности

Рассмотрев заявление Администрации г. Сухум о пересмотре Определения кассационной инстанции Арбитражного суда Республики Абхазия от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам,

УСТАНОВИЛА:

26.04.2017г. ООО «Пивоваренный завод Сухумский» обратилось в Арбитражный суд Республики Абхазия с исковым заявлением к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17».

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 02.02.2018г. года в удовлетворении требований ООО «Пивоваренный завод Сухумский» отказано.

Определением Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. вышеуказанное решение от 02.02.2018г. отменено и принято новое решение, согласно которому требования ООО «Пивоваренный завод Сухумский» удовлетворены, Распоряжение Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» признано недействительным.

28.12.2018г. от третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З. поступила надзорная жалоба на Определение Арбитражного суда кассационной

инстанции от 25.04.2018г.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 08.02.2019г. в передаче надзорной жалобы на Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. в судебное заседание Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия отказано.

04.04.2019г. третье лицо без самостоятельных требований Кудухов А.З. обратился в суд с заявлением о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда кассационной инстанции от 19.04.2019г. в удовлетворении заявления третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З. об отмене Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №К-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

22.07.2022г. Администрация г. Сухум обратилась в суд с заявлением о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель считает, что Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам поскольку было принято без учета обстоятельств, ранее не известных суду, выявленных проверкой прокуратуры г.Сухум (проведенной по заявлению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Кудухова А.З. о неправомерности действий должностных лиц Администрации г.Сухум и ООО «Пивоваренный завод Сухумский»), а именно: ответ Главы Администрации г. Сухум (Харазия А.Р.) за исх.№24/455 от 23.06.2017г. и письмо Председателя Государственного комитета Республики Абхазия по управлению государственным имуществом и приватизации за №550 от 06.12.2017г., лежащие в основе судебного акта, являются необоснованными и не подтверждают нормативно-правовую принадлежность данного участка к той или иной категории, в том числе документами советского периода, а также документами, действующими по настоящее время, в виду отсутствия кадастра земель.

Представитель ООО «Пивоваренный завод Сухумский» возражал против удовлетворения заявления Администрации г. Сухум, считает, что представленные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимся по смыслу ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

В судебном заседании представитель третьего лица без самостоятельных требований Кудухов А.З. поддержал заявление Администрации г. Сухум, просил об отмене Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрев Заявление Администрации г. Сухум, выслушав участников процесса, с учетом материалов дела, суд установил следующее.

Ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия предусмотрено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Главой 33 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

установлены в ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

3. Новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта Арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным судом не соответствующим Конституции закона, примененного Арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный суд;

4) определение либо изменение в постановлении Президиума Арбитражного суда практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Арбитражного суда содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, установленные ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

К существенным обстоятельствам относятся обстоятельства, способные повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Таким образом, применительно к существенным для дела обстоятельствам (п.1 ч.2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия), являющимся одним из оснований для пересмотра, относят обстоятельства, обладающие в совокупности следующими условиями:

- обстоятельство должно быть существенным, то есть способным повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта и привести к принятию другого судебного акта. В этом случае арбитражный суд должен установить,

свидетельствуют ли приведенные заявителем факты о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу;

- существенные для дела обстоятельства должны возникнуть до принятия судебного акта, о пересмотре которого просит заявитель;

- существенные обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю.

Предусмотренные в Арбитражном процессуальном кодексе Республики Абхазия основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Администрация г. Сухум утверждает, что Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с п.2 ч.2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, основываясь на выводах прокурорской проверки, заявляя фактически о фальсификации доказательств.

Фальсификация - это искажение действительной сущности объектов, выступающих в суде в качестве доказательств.

Доказательствами являются те сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые, в свою очередь, являются причиной (мотивами) выводов, положенных судом в основу содержания судебного акта. Соответственно, фальсификация доказательств: может повлечь неправильную оценку всех доказательств по делу в совокупности, установление обстоятельств, не имевших места, или, наоборот, неустановление обстоятельств, имевших место и в конечном итоге принятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Учитывая, что факт фальсификации может быть установлен только судом в порядке уголовного судопроизводства, при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции арбитражный суд в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия не вправе самостоятельно устанавливать вину лица и факт фальсификации доказательства.

Материалами дела также подтверждается, что прокуратурой г. Сухум, в рамках международного запроса об оказии правовой помощи 07.02.2022г. назначена в Российской Федерации и на день рассмотрения дела не завершена судебно-техническая экспертиза документов. Заключение данной экспертизы может иметь существенное значение для установления объективной истины и оценки действий должностных лиц Администрации г. Сухум.

В целях вынесения законного и обоснованного решения для арбитражного суда важно наличие достоверного доказательства. Если существо доказательства составляют сведения, не соответствующие действительности, то такое доказательство не может быть принято судом в подтверждение доводов любой стороны по делу. При этом причины несоответствия сведений действительности, выявление чьих-то умышленных действий или простой оплошности для арбитражного суда не имеет значения. По своей

сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

Таким образом, согласно п.п. 2, 3 ч. 2 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия вновь открывшимися обстоятельствами являются: установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Поскольку Администрация г. Сухум не доказала наличие вновь открывшихся обстоятельств, в порядке предусмотренных ч. 2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, заявление о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. не подлежит удовлетворению. Правовые основания для пересмотра указанного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь, ст. ст. 65, 320 - 328 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, кассационная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении заявления Администрации г. Сухум о пересмотре Определения кассационной инстанции Арбитражного суда Республики Абхазия от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам отказать

Определение арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции в течение 9-ти месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Логва О.Ш.

Судьи

Агумаа З.М.

Джинджолия К.К.