



Постановление Президиума Арбитражного суда

№ Н-04/2024

по делу № АС-77/2023

г. Сухум

21 января 2025 г.

Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия в составе:

председательствующего – Председателя Арбитражного суда

Республики Абхазия Квициния Ф.А.;

членов Президиума: заместителя Председателя Арбитражного суда
Республики Абхазия Зарандия И.Н.;

судьи Арбитражного суда Республики Абхазия Агумаа З.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Папаскири Д.Д.,

при участии в заседании:

представителей государственного органа, ненормативный акт которого
оспаривается - Государственного комитета Республики Абхазия по
стандартам, потребительскому и техническому надзору – Чагунава Т.С. и
Джопуа С.Ш., действующих на основании доверенности б/н от 07.10.2024 г.;

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора – ООО «Кока Кола Компани АБХ» Лазба Ф.А.,
действующей на основании доверенности № 1 от 07.06.2024 г.;

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора – ООО «Премимум» Какалия Д.В.,
действующего на основании доверенности б/н от 19.06.2024 г.;

в отсутствие представителя заявителя – «ДЗЕ Кока-Кола Компани» (The Coca-Cola Company), извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания Президиума Арбитражного суда, рассмотрел в открытом судебном заседании надзорные жалобы Государственного комитета Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору и ООО «Кока Кола Компани АБХ» на Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 03.09.2024г. по делу №АС-77/2023, по заявлению «ДЗЕ Кока-Кола Компани» (The Coca-Cola Company) к Государственному комитету Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору о признании недействительными ненормативных актов Госстандарта Республики Абхазия.

Заслушав и обсудив доклад судьи – докладчика, а также выступления присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

18 декабря 2023 г. в Арбитражный суд Республики Абхазия поступило заявление иностранного лица – «Дзе Кока-Кола Компани» (The Coca-Cola Company) (Уан Кока-Кола Плаза, Джорджия, 30313, США (One Coca-Cola Plaza, Georgia 30313, United States of America) (далее: заявитель) о признании недействительными ненормативных актов Государственного комитета Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору (далее: Госстандарт Республики Абхазия). На основании ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее: АПК Республики Абхазия) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: ООО «Премиум» и ООО «Кока кола Компани АБХ».

Рассмотрев дело в открытом судебном заседании, суд первой инстанции 03.09.2024г. огласил резолютивную часть решения (полный текст решения изготовлен 10.10.2024), которым заявленные заявителем требования удовлетворил частично. Руководствуясь ст.ст.231.1-231.5, 188-193, 202 АПК Республики Абхазия, ст. ст. 6, 12 Закона Республики Абхазия «О товарных

знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», ст.183 Гражданского кодекса Республики Абхазия суд первой инстанции решил:

1. В удовлетворении требования о признании подачи заявок на обозначения, тождественные и /или сходные до степени смешения с торговыми знаками заявителя, на имя ООО «Кока Кола Компани АБХ» актом злоупотребления правом отказать.

2. В удовлетворении требования о признании недействительными ненормативных актов Госстандарта Республики Абхазия, на основании которых были зарегистрированы товарные знаки № 13338, 1339,1340,1341,1342,1343,1344 отказать.

3.В удовлетворении требования о признании подачи заявок на обозначения, тождественные и/или сходные до степени смешения с товарными знаками заявителя, на имя ООО «Кока-Кола Компани АБХ» (ранее ООО «Асан») актом злоупотребления правом отказать.

4. Требование о признании недействительными ненормативных актов Госстандарта Республики Абхазия, на основании которых зарегистрированы товарные знаки №№ 0140, 0141, 0142,0143, а именно: Свидетельство на товарный знак №01420 (на русском и абхазском языках), Свидетельство на товарный знак №01421 (на русском и абхазском языках), Свидетельство на товарный знак № 01422 (на русском и абхазском языках), Уведомление о положительном результате формальной экспертизы № 067 от 20.02.2024, Уведомление о принятии решения о регистрации товарного знака и выдаче свидетельства № 069 от 26.02.2024 удовлетворить.

5. Обязать Госстандарт Республики Абхазия осуществить действия по исключению из Государственного реестра регистрации товарных знаков следующих товарных знаков, зарегистрированных за правообладателем ООО «Кока Кола Компани АБХ» (ранее ООО «Асан») №№ 01420 ,01421, 01422, 01423.

Решение суда от 10.09.2024 г. в кассационном порядке обжаловано не было. Не согласившись с судебным актом, заинтересованное лицо – Госстандарт Республики Абхазия и третье лицо без самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Кока-Кола Компани АБХ» обратились в Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия с надзорными жалобами. Податели надзорных жалоб просят Президиум Арбитражного суда отменить решение по делу № АС-77/2023 от 03.09. 2024г. ввиду нарушения норм материального и норм процессуального права. На основании Определения судьи Арбитражного суда Агумаа З.М. от 11 ноября 2024 г., в соответствии со ст. 314 АПК Республики Абхазия надзорные жалобы с делом переданы для рассмотрения в Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия.

В заседании Президиума Арбитражного суда лица, участвующие в рассмотрении жалоб, придерживались позиции изложенных в поданных ими в суд надзорной инстанции материалах.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о дне и времени заседания Президиума, в суд не явился, возражения не представил. В пределах срока, предусмотренного ст. 313 АПК Республики Абхазия представитель ООО «Премииум», обратился в Президиум с Возражением на надзорные жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, в связи с чем, просит оставить судебный акт в силе.

В заседании Президиума Арбитражного суда податели надзорных жалоб поддержали доводы, изложенные в надзорных жалобах, считают обжалуемое решение суда незаконным и необоснованным ввиду нарушения судом первой инстанции норм материального и норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорных жалобах и выступлениях присутствующих в заседании Президиума, представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что суд первой инстанции при вынесении решения не учел следующие обстоятельства.

Способы защиты прав на товарный знак закреплены в ст. 30 Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (принят Народным Собранием – Парламентом Республики Абхазия 07 февраля 2007 года № 1630-с-XIV). Исходя из полномочий Департамента по регистрации товарных знаков и патентным спорам Государственного комитета Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору (далее: Департамент), закрепленных в Положении о Департаменте по регистрации товарных знаков и патентным спорам, утвержденном приказом Председателя Государственного комитета Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору от 19.12.2014г. №12 (далее: Положение), рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку и принятие решения по результатам рассмотрения такого возражения находится в рамках компетенции Департамента. В соответствии с п.11 ст. 1.5. Положения, основной задачей Департамента является, в том числе, признание недействительным предоставление или осуществление прекращения правовой охраны товарного знака. В соответствии с ч.7 ст. 2.1.9 Положения, Департамент по регистрации товарных знаков и патентным спорам, рассматривает возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания.

Из совокупного толкования норм Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», Положения о Департаменте по регистрации товарных знаков и патентным спорам, Положения о Государственном комитете Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору, следует вывод о том, что Государственный комитет Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору рассматривает Возражения (споры) против предоставления правовой охраны товарному знаку. Суд первой инстанции не принял во внимание, что действующее законодательство о товарных знаках четко предусматривает

административный порядок рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с положениями ст. 11 Гражданского кодекса Республики Абхазия (далее: ГК Республики Абхазия), защита гражданских прав может осуществляться в административном порядке в случаях, предусмотренных законом, а решение, принятое в таком порядке, может быть обжаловано в суд. В силу ч.3 ст. 4 АПК Республики Абхазия, если для определенной категории споров законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, спор передается на разрешение Арбитражного суда после соблюдения такого порядка. В соответствии с п.2 ч.1 ст. 209 АПК Республики Абхазия, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, если это предусмотрено законом. Исходя из этого, суду первой инстанции следовало оспариваемое Заявление оставить без рассмотрения, по основаниям указанным выше. Это требование закона судом первой инстанции проигнорировано.

Кроме того, суд первой инстанции также нарушил требования ст. ст. 135, 138 231.3 АПК Республики Абхазия, которое выразилось в следующем. Согласно ст. 231.2 АПК Республики Абхазии граждане, организации и иные лица вправе обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с ч. 1 ст. 231.1 АПК Республики Абхазия дела об оспаривании

затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК Республики Абхазия с особенностями, установленными в главе 22.1 АПК Республики Абхазия.

Президиумом Арбитражного суда установлено, что судом первой инстанции при принятии дела к производству не соблюдены требования ст. ст. 135, 231.3 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия. А именно, в соответствии с ч.2 ст. 231.3 АПК Республики Абхазия к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным обязательно должен быть приложен текст оспариваемого акта, решения. Исходя из оспариваемого акта (решения) суд и определяет предмет спора, подлежащий разрешению в суде. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, к заявлению об оспаривании ненормативного правового акта, оспариваемый акт не приложен, т. е. на момент обращения в суд за защитой права, предмет иска отсутствует. В таком случае, в соответствии с ч.1 ст. 138 АПК Республики Абхазия производство по делу не подлежит возбуждению; суд обязан вынести Определение об оставлении заявления без движения. В нарушение этой процессуальной нормы, в отсутствие обжалуемого акта, Определением от 20 декабря 2023 г. суд первой инстанции принимает дело к производству, возбуждает производство по делу и рассматривает по существу. Таким образом, судом нарушены требования ст. ст. 135,138,231.3 АПК Республики Абхазия, что привело к вынесению незаконного решения.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела также не выполнены требования ст. ст. 143,147 АПК Республики Абхазия об обязательном определении характера спорного правоотношения и уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Так, приняв к производству заявление о признании недействительными ненормативных актов и возбудив производство по делу

без достаточных оснований, суд также не учел следующее правовое предписание. В соответствии со ст. 2 Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» правовая охрана товарного знака в Республике Абхазия предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном действующим законодательством, или в силу международных договоров Республики Абхазия. В силу ст. 3 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» исключительное право на товарный знак удостоверяется Свидетельством на товарный знак, выданным уполномоченным органом Республики Абхазия. Данное правовое положение означает, что международных товарных знаков не существует, право на товарный знак носит территориальный характер, оно охраняется только в тех странах, где зарегистрировано.

В силу ст. ст. 2, 3,4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», единственно допустимым доказательством существования исключительного права на товарный знак является документ о его государственной регистрации в патентном ведомстве Республики Абхазия. Правообладатель товарного знака определяется согласно сведениям, внесенным в Государственный реестр товарных знаков на момент рассмотрения дела в суде. Между тем, документы, подтверждающие право Заявителя на товарный знак суду не представлены, судом не истребованы. Более того, из материалов дела следует, что на момент обращения в суд и рассмотрения дела в суде Заявитель не обладал правом на оспариваемый товарный знак, был исключен из Государственного реестра товарных знаков Республики Абхазия.

В силу ч.2 ст. 44 АПК Республики Абхазия заявители по делам о признании недействительными ненормативных актов пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны. Лицо, не имеющее правовых оснований для обращения в арбитражный суд за

защитой нарушенного права, признается ненадлежащим истцом. Руководствуясь ст. ст. 4, 43, 44, 231.2 АПК Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что последствием предъявления иска ненадлежащим истцом является отказ в удовлетворении иска ввиду того, что субъективное гражданское право в защиту которого заявлено требование, заявителю не принадлежит. Исходя из этого, суду первой инстанции следовало отказать заявителю в заявленных требованиях ввиду того, что на момент обращения и рассмотрения дела в суде, оспариваемое право ему не принадлежит. У суда первой инстанции также отсутствовали основания для охраны оспариваемого товарного знака в отсутствие международных договоров Республики Абхазия. Изложенное свидетельствует, что суд первой инстанции принял решение, не выполнив в полной мере требования ст. ст. 4, 43, 44, 143, 146, 147, 231.2 Арбитражного процессуального кодекса, что привело к вынесению незаконного решения.

На неправильном применении норм материального права основаны также и выводы суда, относительно доверенности иностранного лица, по которой легализация отменена. Из материалов дела следует, что 22.07.2024 г. Генеральной прокуратурой Республики Абхазия в Министерство иностранных дел Республики Абхазия (далее: МИД Республики Абхазия) было направлено Представление об устранении нарушений законодательства Республики Абхазия допущенные при осуществлении процедуры легализации. Из Представления следует, что доверенность была легализована в нарушение п. 24 Положения «О легализации документов, выданных компетентными органами иностранных государств, для действия на территории Республики Абхазия, а также компетентными органами Республики Абхазия, для их действия за пределами Республики Абхазия» (утв. Приказом Министра иностранных дел Республики Абхазия от 13 июля 2018 г № 209). Ввиду отсутствия у Консульского департамента МИД Республики Абхазия возможности подтверждения подлинности печатей и подписей на доверенностях: Юропиэн Рифрешментс Анлимитед Компани

(European Refreshments Unlimited Company) от 23.11.2023 г. и Дзе Кока Кола Компани (The Coca Cola Company) от 21.11. 2023г. Генеральная прокуратура Республики Абхазия требует от МИД Республики Абхазия издать Приказ об отмене легализации указанных доверенностей. Во исполнение Представления Генеральной прокуратуры Республики Абхазия, Приказом Министра иностранных дел Республики Абхазия за № 151 от 23.07.2024 легализация указанных доверенностей отменена. Также, в материалах дела имеется выписка из приказа по МИД Республики Абхазия от 27.09.2024 об отмене легализации доверенности «Дзе Кока Кола Компани» (The Coca-Cola Company) от 29.01.2024г. Однако, суд первой инстанции признал доверенности действующими до момента издания приказа об отмене легализации. При этом, суд руководствовался письмом МИД Республики Абхазия, направленным участнику процесса - третьему лицу – ООО «Премиум», признав его в качестве официального толкования о вступлении в силу Приказа МИД РА № 151 от 23 июля 2024 года. Из письма МИД Республики Абхазия следует, что «в действующем законодательстве Республики Абхазия отсутствует норма, устанавливающая дату вступления в силу отмены легализации. В отсутствие специальной нормы относительно даты вступления в силу отмены легализации, действия по отмене легализации упомянутых доверенностей вступают в силу со дня издания приказа № 151 от 23 июля 2024 года, т.е. 23 июля 2024 года».

Президиум Арбитражного суда не соглашается с такими выводами суда первой инстанции, считает их незаконными, ввиду следующего. Согласно Закону «О прокуратуре Республики Абхазия», прокуратура Республики Абхазия в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за соблюдением Конституции Республики Абхазия и исполнением законов, действующих на территории Республики Абхазия, соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами. Требования

прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению.

Отклоняя довод суда первой инстанции о том, что письмо МИД Республики Абхазия является официальным разъяснением по вопросу о применении в деле документа, легализация которого отменена, Президиум Арбитражного суда указывает на то, что названный довод не основан на нормах материального права. При этом Президиум Арбитражного суда отмечает, что установление правового характера документа относится к сфере правовой квалификации, что является прерогативой суда. Суд не связан правовой квалификацией, которую предложила сторона в деле. Суду первой инстанции следовало учесть, что официальное толкование – это разъяснение, которое дается компетентными государственными органами, наделенными по закону правом толкования нормативных актов. Законодательство Республики Абхазия определяет круг лиц, наделенных правом официального толкования. В соответствии с п.5 статьи 316 АПК Республики Абхазия, обязательный характер для суда носит толкование закона, изложенное в Постановлении Президиума Арбитражного суда об отмене решения суда. Нормативные акты, применяемые при рассмотрении дел, установлены ст. 16 АПК Республики Абхазия. Поэтому, суду первой инстанции следовало дать правовую оценку данному обстоятельству в соответствии с нормами гражданского законодательства.

По смыслу гл. 10 ГК Республики Абхазия, доверенность является односторонней сделкой, к которой применяются общие положения о сделках. К числу таких положений относятся и нормы ст. 168 ГК Республики Абхазия, в соответствии с которой сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна. При изложенных обстоятельствах, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что иностранный документ, процедура легализации которого осуществлена в нарушение требований закона, посягает на публичные интересы Республики Абхазия, ничтожен с момента совершения, не имеет юридической силы и не влечет

юридических последствий. Такой документ противоречит требованиям ч.1 ст. 276 АПК Республики Абхазия и не подлежит применению в деле.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что в нарушение судом ч. 1 ст. 50 АПК Республики Абхазия к участию в деле привлечено в качестве третьего лица без самостоятельных требований ООО «Премиум». Президиум Арбитражного суда отмечает, что обжалование определения о привлечении к участию в деле третьего лица, действующим процессуальным законодательством не предусмотрено. Что же касается несогласия авторов надзорной жалобы с Заключением по результатам проведения Государственного статистического наблюдения (выборочное обследование) узнаваемости товарных знаков в форме очного опроса среди граждан Республики Абхазия от 19.06.2024г., проведенного на основании Приказа № 1/ВО от 22.05.2024г. Государственным комитетом Республики Абхазия по статистике «Об утверждении методологии и опросного листа для проведения Государственного статистического наблюдения (выборочное обследование) узнаваемости товарных знаков в форме очного опроса среди граждан Республики Абхазия (далее - Заключение), Президиум Арбитражного суда отмечает следующее. Результаты социологического исследования являются одним из видов доказательств (ч.2 ст.64 АПК Республики Абхазия). В соответствии со ст. 71 АПК Республики Абхазия арбитражный суд, разрешая дело должен оценить, в том числе, достоверность каждого представленного доказательства в отдельности. При этом доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Несогласие ответчика с выводами Заключения само по себе не является обстоятельством, исключающим его доказательственное значение. Президиум Арбитражного суда не дает правовую оценку представленному документу исходя из презумпции законности акта государственного органа, которое заключается в том, что акты государственных органов и их должностных лиц считаются законными до

тех пор, пока не будет доказано иное. Из этого следует, что Заключение по результатам проведения Государственного статистического наблюдения, проведенные Государственным комитетом Республики Абхазия по статистике, является законным, пока не доказано обратное.

В надзорных жалобах указывается что, суд не применил норму материального права подлежащий применению в деле. При этом суд первой инстанции проигнорировал и не дал оценку заявленному в судебном заседании доводу о необходимости применения в деле ст. 49 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров». Из материалов дела видно, что действительно сторона, обосновывая свою позицию, в ходе судебного заседания ссылалась на статью 49 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров». Однако в Решении суд не дал правовую оценку заявленному доводу. Указанное обстоятельство повлияло на исход дела и на защиту охраняемых законом публичных интересов Республики Абхазия.

Президиумом Арбитражного суда установлено, что судом первой инстанции допущена ошибка в применении норм материального права, суд не применил норму закона, подлежащую применению. Суд первой инстанции не принял во внимание, что в соответствии со ст. 49 Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», иностранные юридические и физические лица пользуются правами, предусмотренными настоящим Законом, наравне с юридическими и физическими лицами Республики Абхазия в силу международных договоров Республики Абхазия или на основе принципа взаимности. Между тем, в ст. 49 Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», установлен национальный режим для иностранных юридических и физических лиц. Суд не принял во внимание, что в соответствии с законодательством Республики Абхазия, правовой режим иностранных юридических лиц в спорах о товарных знаках вытекает из

международных договоров, а также устанавливается на основе принципа взаимности.

Президиум Арбитражного суда также, исходит из того, что принцип взаимности предполагает применять к гражданам и юридическим лицам иностранного государства тот же правовой режим, что и к гражданам и юридическим лицам Республики Абхазии при условии, что физические и юридические лица Республики Абхазия будут пользоваться аналогичными правами или правовым режимом в иностранном государстве, даже при отсутствии соответствующих договоров и соглашений. Президиум Арбитражного суда констатирует отсутствие доказательств соблюдения принципа взаимности между США и Республикой Абхазия. На основании изложенного, а также учитывая, что Республика Абхазия не является участником международных договоров (соглашений), Конвенций, о защите прав на товарный знак, в силу ст. ст. 2, 3,4, 49 Закона Республики Абхазия «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», заявленные требования Дзе Кока–Кола Компани (The Coca-Cola Company) (Уан Кока-Кола Плаза, Джорджия, 30313, США (One Coca-Cola Plaza, Georgia 30313, United States of America) охране не подлежат.

Исходя из вышеизложенного, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления «Дзе Кока-Кола Компани» (The Coca-Cola Company) (Уан Кока-Кола Плаза, Джорджия, 30313, США (One Coca-Cola Plaza, Georgia 30313, United States of America) о признании недействительными ненормативных актов Госстандарта Республики Абхазия, судом первой инстанции допущены нарушения норм материального права и норм процессуального права. Президиум Арбитражного суда считает существенными допущенные судом первой инстанции нарушение норм права т.к. они повлияли на исход дела и привели к его неправильному разрешению. Неприменение судом материально-правовых норм подлежащих

применению привело также, к нарушению охраняемых законом публичных интересов Республики Абхазия.

В соответствии со ст. 189 АПК Республики Абхазия решение Арбитражного суда должно быть законным и обоснованным.

В силу ст. 315 АПК Республики Абхазия, основаниями для отмены судебных актов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В соответствии с ч. 2 ст. 297 АПК Республики Абхазия неправильным применением норм материального права является неприменение норм закона, подлежащего применению. Президиумом Арбитражного суда не установлено фактов, подтверждающих право Заявителя на удовлетворение заявленных требований.

Исходя из вышеизложенного, Президиум Арбитражного суда пришел к выводу о том, что надзорная жалоба Госстандарта Республики Абхазия и надзорная жалоба ООО «Кока Кола Компани АБХ» подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.5, ч.1 ст. 316 АПК Республики Абхазия Президиум Арбитражного суда, рассмотрев надзорную жалобу в порядке надзора вправе, отменить судебный акт Арбитражного суда по первой инстанции и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении норм материального права. При таких обстоятельствах дела, Президиум Арбитражного суда полагает возможным принять по делу новый судебный акта об отказе в требованиях «ДЗЕ Кока Кола-Компани» (The Coca-Cola Company) по основаниям, изложенным выше.

Руководствуясь ч. 2 и ч. 3 ст. 297; ст. 315, п. 5 ч. 1 ст. 316, ст. ст. 317, 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда

П О С Т А Н О В И Л:

1. Надзорные жалобы Государственного комитета Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору и ООО «Кока Кола Компани АБХ» на решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 03.09.2024г. по делу №АС-77/2023 удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 03.09.2024г. по делу №АС-77/2023, по заявлению «ДЗЕ Кока Кола-Компани» (The Coca-Cola Company) к Государственному комитету Республики Абхазия по стандартам, потребительскому и техническому надзору о признании недействительными ненормативных актов Госстандарта Республики Абхазия отменить.
3. Принять новый судебный акт, которым в требованиях «ДЗЕ Кока Кола-Компани» (The Coca-Cola Company) отказать полностью.
4. Обеспечительную меру от 30.08.2024г. отменить.

*Постановление Президиума
Арбитражного суда Республики Абхазия
вступает в законную силу со дня его
принятия и обжалованию не подлежит.*

Председательствующий

Члены Президиума

Квициния Ф.А.

Зарандия И.Н.

Агумаа З.М.

