



Постановление Президиума Арбитражного суда

№ Н-05/2024

по делу № АС-81/2022

г. Сухум

24 января 2025 г.

Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия в составе:

председательствующего – Председателя Арбитражного суда

Республики Абхазия Квициния Ф.А.;

членов Президиума: заместителя Председателя Арбитражного суда
Республики Абхазия Зарандия И.Н.;

судьи Арбитражного суда Республики Абхазия Джопуа К.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Папаскири Д.Д.,

при участии в заседании:

представителя истца – ООО «СП Путь – А» - Чагунава Т.С., действующей на
доверенности № 001/1 от 22.02.2024г.;

представителей ответчиков – РУП «Абхазская железная дорога» -Скоренко И.А.
и Миканба Я.С., действующих на основании доверенностей б/н от 11.11.2024г.;

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора – Министерства энергетики и транспорта
Республики Абхазия – Гунба А.А., действующего на основании доверенности
б/н от 21.01.2025г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании надзорные жалобы Республиканского унитарного предприятия «Абхазская железная дорога» и Министерства энергетики и транспорта Республики Абхазия на Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 02.05.2024г. и на Кассационное Определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 18.09.2024г. по делу № АС-81/2022, по исковому заявлению ООО «СП Путь-А» к РУП «Абхазская железная дорога» о взыскании задолженности по Договору поставки №01/08 от 01.08.2019г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Джопуа К.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью совместное предприятие «Путь-А» (далее: ООО «СП Путь – А») обратилось в суд с иском к Республиканскому унитарному предприятию «Абхазская железная дорога» (далее: РУП «АЖД») о взыскании долга по Договору поставки. К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено Министерство энергетики и транспорта Республики Абхазия, которое является собственником имущества РУП «АЖД» на момент рассмотрения дела.

Решением суда первой инстанции по делу № АС-81/2022 от 02.05.2024г. в пользу РУП «АЖД» взыскана задолженность в размере 34 046 401 (тридцать четыре миллиона сорок шесть тысяч четыреста один) руб. в том числе: суммы долга в размере – 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) руб., суммы пени в размере – 16 032 432 (шестнадцать миллионов тридцать две тысячи четыреста тридцать два) руб.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего. Между ООО «СП Путь – А» и РУП «АЖД» был заключен договор поставки № 01/08 от 01.08.2019 г, согласно которому ООО «СП Путь – А» (поставщик) обязуется передать в собственность РУП «АЖД» (покупатель) два электропоезда серии ЭР2Т, один из которых № 7157 (№№ 01,02,06,09) сформирован из четырех вагонов и второй № 7192 (№№ 02,06,09) сформирован из трех вагонов и один вагон электропоезда № 7188 (№09) в соответствии со Спецификацией,

приложенной к Договору, а РУП «АЖД» обязуется принять и оплатить товар. Согласно Акта приема – передачи № 1 от 27.04.2019г. покупатель принял товар. Количество, качество и номера электропоездов принимающей стороной проверены; стороны претензий друг к другу не имеют. Однако оплачивать товар отказался в связи с чем, истец обратился в суд о взыскании задолженности.

В судебном заседании ответчик иск не признал, считает Договор поставки ничтожной сделкой исходя из следующего. При получении согласия собственника на заключение крупной сделки, РУП «АЖД» сам нарушил порядок согласования, предусмотренный Положением о «Порядке согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия № 108 от 14.07.2009 г. (далее: Порядок согласования) При этом, не оспариваются: проставленная на последней странице оспариваемого Договора надпись: «согласовано с Начальником Государственного управления по транспорту Габлия Р.И.»; подпись Габлия Р.И и печать собственника имущества, а также показания свидетелей по делу, о фальсификации не заявляет.

Представитель РУП «АЖД» считает, что нарушение порядка согласования сделки заключается в отсутствие подробного перечня прилагаемых к заявке документов и отсутствие технико – экономического обоснования совершения сделки. Представитель ответчика не может объяснить причины отсутствия заявленных документов, но считает, что указанное нарушение со стороны руководителя РУП «АЖД» влечет за собой ничтожность сделки.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки ничтожной. Руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Республики Абхазия, суд посчитал недобросовестными действия РУП «АЖД», выразившиеся в том, что ответчик придерживался сделки, получил товар, ранее не оспаривал Договор в судебном порядке и фактически имел возможность пользоваться полученным товаром, но впоследствии отказался оплатить товар, заявив о ничтожности сделки. Указав в

решении, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, суд удовлетворил требования истца в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом суда первой инстанции, РУП «АЖД» и Министерство энергетики и транспорта Республики Абхазия обратились с кассационными жалобами в Кассационную коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия на предмет отмены решения суда первой инстанции.

Определением Кассационной коллегии решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба РУП «АЖД» и кассационная жалоба Министерства энергетики и транспорта Республики Абхазия оставлены без удовлетворения. При этом суд кассационной инстанции исходит из того, что ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» обязывает унитарные предприятия получить согласие собственника имущества для заключения крупной сделки, однако не предусматривает возможность обращаться с требованием для признания недействительной сделки, совершенной без согласия собственника. Кассационная коллегия не согласилась с мнением авторов Кассационной жалобы, что несоблюдение процедуры согласования влечет признание сделки ничтожной. Кассационная коллегия считает, что несоблюдение порядка (процедуры) согласования крупной сделки может повлечь за собой дисциплинарную ответственность руководителя органа управления, наделенного полномочиями собственника имущества (п. 3.6 Главы Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия № 108 от 14.07.2009 г.). Определением Кассационной коллегии Арбитражного суда решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с выводами судов первой и кассационной инстанции, РУП «АЖД» и Министерство энергетики и транспорта Республики Абхазия, обратились с надзорными жалобами в Президиум Арбитражного суда. В надзорных жалобах о пересмотре в порядке надзора решения суда первой

инстанции и определения суда кассационной инстанции податели надзорных жалоб, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и норм процессуального права, просят их отменить и принять по делу новый судебный акт, которым ООО «СП Путь – А» отказать в удовлетворении искового заявления.

Определением Арбитражного суда от 22.10.2024 г. (судья Джоуа К. В.), надзорные жалобы с делом переданы в Президиум Арбитражного суда для рассмотрения в порядке надзора.

В заседании Президиума Арбитражного суда податели надзорных жалоб поддержали требования, изложенные в жалобах, считают обжалуемые судебные акты незаконными и необоснованными, ввиду неправильного применения судами первой и кассационной инстанции норм материального права и норм процессуального права, просят отменить решение Арбитражного суда Республики Абхазия по делу №АС-81/2022 от 02.05.2024г. и Определение Кассационной коллегии Арбитражного суда от 18.09.2024г. и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований ООО «СП Путь-А» к РУП «АЖД» о взыскании долга по договору поставки № 01/08 от 01.08.2019 г.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорных жалобах и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум Арбитражного суда считает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.08.2019 г. между ООО «СП Путь-А» (поставщик) и РУП «АЖД» (покупатель) был заключен Договор поставки №01/08, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателя электропоезда, в соответствии со Спецификацией, приложенной к Договору, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями Договора. В соответствии с п.3.2 Договора общая цена поставки составляет 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей. Покупатель должен произвести оплату товара

безналичным платежом на расчетный счет поставщика в срок не более 10 банковских дней с даты поставки электропоездов. Согласно Акта приема-передачи от 27.04.2020 г. покупатель принял товар. Количество, качество, номера электропоездов принимающей стороной проверены, стороны претензий друг к другу не имеют. Согласно Акта сверки взаиморасчетов по Договору №01/08 за период с 01.01.2020г. по 25.11.2020г., по состоянию на 25. 11. 2020 г., РУП «АЖД» признает задолженность перед ООО «СП Путь-А» в размере 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей.

Президиум установил, что в порядке досудебного урегулирования спора ООО «СП Путь – А» обратилось к собственнику имущества РУП «АЖД» - Министерство экономики Республики Абхазия, за содействием по погашению задолженности вытекающей из Договора поставки №01/08 от 01.08.2019 г. (письмо от 02.06.2022 г.). Министерство экономики Республики Абхазия в письме за №1345-ОК от 26.07.2022 г., обратившись к руководителям РУП «АЖД» и ООО «СП Путь – А», выразило «стремление к досудебному урегулированию возникшего спора».

Как видно из материалов дела, Покупатель не выполнил свои обязательства по оплате поставленного товара, посчитав оспариваемый Договор ничтожной сделкой ввиду того, что нарушена процедура согласования крупной сделки, предусмотренная Порядком согласования. Представитель РУП «АЖД» считает порядок получения согласования крупной сделки нарушенным ввиду того, что при согласовании сделки с собственником имущества отсутствовали: перечень прилагаемых к заявке документов и технико – экономическое обоснование сделки, предусмотренные Порядком согласования.

При изложенных обстоятельствах, Президиум Арбитражного суда соглашается с выводами суда первой инстанции о злоупотреблении правом со стороны РУП «АЖД» исходя из следующего.

В соответствии со ст. 296 Гражданского кодекса (далее: ГК) Республики Абхазия, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу

другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В силу ст. 298 ГК Республики Абхазия обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст. 299 ГК Республики Абхазия односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Президиум не соглашается с доводами представителя РУП «АЖД» о том, что нарушение Порядка согласования сделок является основанием для признания сделки ничтожной ввиду следующего. Процедура согласования сделки, это исключительно, отношения между РУП «АЖД» и собственником имущества унитарного предприятия. В соответствии со ст.ст.1.2, 1.4 Порядка согласования, на которое ссылается РУП «АЖД», как основание для признания сделки ничтожной, действие указанного положения распространяется только на унитарные предприятия и орган государственного управления, уполномоченный осуществлять права собственника имущества предприятия. Исходя из этого, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что ООО «СП Путь – А» не может нарушать условия правового акта, которые на него не распространяется. Исходя из этого, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что риск наступления неблагоприятных последствий должно ложиться на лицо допустившее нарушение, при условии, что эти нарушения будут установлены в судебном заседании в установленном процессуальным законодательством порядке. При этом сторона сделки не вправе оспаривать ее по основанию, о котором она знала или должна было знать в момент совершения сделки.

Как видно из материалов дела сторона сделки (покупатель) - РУП «АЖД» заявила о применении последствий недействительности ничтожной сделки после получения всего того, что полагалось по Договору. При этом

согласование сделки с собственником имущества, процедура которого, по мнению покупателя, была нарушена, проводилась самим РУП «АЖД». При этом ООО «СП ПУТЬ – А» не имеет доступа к документам РУП «АЖД» и не должна проводить эту процедуру. Как следует из показаний представителя РУП «АЖД», данные на заседании Президиума Арбитражного суда, представить документ, либо иное письменное доказательство, подтверждающее предполагаемые нарушения, на которые ссылается РУП «АЖД» не представляется возможным. По словам представителя, архив РУП «АЖД» не сохранился, он уничтожен в связи с окончанием сроком хранения архива.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что согласно п.2, п.3 ст. 26 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях», контроль за деятельностью унитарного предприятия осуществляется органом, осуществляющим полномочия собственника. Унитарное предприятие по окончании отчетного периода представляет уполномоченным органам государственного управления бухгалтерскую (финансовую) отчетность и иные документы, перечень которых определяется Кабинетом Министров Республики Абхазия. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 20 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия утверждает бухгалтерскую отчетность и отчеты унитарного предприятия. Исполняя надлежащим образом свои обязанности по контролю за деятельностью унитарного предприятия, собственник имущества должен был получать бухгалтерские отчеты, в которых была отражена задолженность предприятия перед ООО «СП Путь – А», однако возражений не поступало. Указанные обстоятельства, а также письмо Министра экономики Республики Абхазия о необходимости досудебного урегулирования спора по образовавшейся задолженности подтверждают, что собственник имущества знал о совершенной сделке, не возражал, предлагал урегулировать спор во внесудебном порядке. Исходя из изложенного, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что заявленные представителем РУП «АЖД» основания, не могут повлечь ничтожность совершенной сделки.

Из материалов дела видно, что действительно, на последней странице оспариваемого договора проставлены печать Государственного управления по транспорту (собственник имущества на момент подписания договора поставки), надпись: «согласовано с Начальником Государственного управления по транспорту», подпись Габлия Р.И. Представитель РУП «АЖД» не отрицает подлинность подписи, печати, о факте фальсификации не заявляет. Указанное обстоятельство также, подтверждается свидетельскими показаниями. Таким образом, представитель РУП «АЖД» признает, что сделка была согласована с собственником имущества, но считает нарушенной саму процедуру согласования. Учитывая, что процедура согласования сделки проходила между самим РУП «АЖД» и собственником имущества – Государственное управление по транспорту, Президиум Арбитражного суда соглашается с выводами Кассационной коллегии арбитражного суда о том, что несоблюдение формы, порядка согласования сделки может повлечь за собой дисциплинарную ответственность руководителя органа управления наделенного полномочиями собственника имущества, а в случае предоставления ему недостоверной информации – ответственность несет руководитель РУП «АЖД» (п.3.6 главы 3 Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий, утв. Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия № 108 от 14.07.2009 г.)

Исходя из совокупности обстоятельств, изложенных выше, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу, что оспариваемая сделка была согласована с собственником имущества. Требование о признании недействительной сделки, по заявлению стороны договора не подлежит удовлетворению, если в деле имеются доказательства одобрения им, в том числе и последующего.

В силу ст. 10 ГК Республики Абхазия не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения этих требований арбитражный суд может отказать лицу в защите права. В

случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается. Исходя из этого, Президиум Арбитражного суда считает выводы суда первой инстанции о необходимости обеспечения и защиты прав и интересов добросовестной стороны верными, исходя из ч. 2 ст. 10 ГК Республики Абхазия.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что суды при вынесении обжалованных актов не учли следующее обстоятельство.

Согласно п. 6 ст. 113 ГК Республики Абхазия правовое положение унитарных предприятий определяется Гражданским кодексом и законом Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» (от 29.07.2008 г. N 2140- с-1V-с). В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 10 процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 20 тысяч раз превышает установленный законом Республики Абхазия минимальный размер оплаты труда.

В силу абзаца второго п. 4 ст. 18 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» уставом унитарного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия.

В соответствии с п. 4.3 Устава РУП «АЖД», по согласованию с собственником имущества предприятие вправе совершать сделки, сумма (в денежном выражении) которых превышает 10 процентов размера уставного фонда предприятия.

В соответствии с п. 1 ст. 52 ГК Республики Абхазия юридическое лицо действует на основании устава. Таким образом, в силу прямого указания закона

положения Устава обязательны для юридического лица. Устав РУП «АЖД» был утвержден собственником имущества предприятия - Министерством экономики Республики Абхазия (Распоряжение от 21 июня 2010г. № 37-Д).

Исходя из вышеизложенного, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что в силу принципа диспозитивности, положенной в основу гражданского законодательства по вопросу согласования крупных сделок с собственником имущества, закон предоставил возможность и право унитарному предприятию и собственнику имущества унитарного предприятия самим выбирать критерии сделки, для совершения которой необходимо получить согласие собственника имущества. Диспозитивность в гражданском праве это возможность субъектов права свободно распоряжаться своими правами в рамках закона. В силу этого правила, вопросы, касающиеся согласования сделок унитарного предприятия с собственником имущества, конкретизированы и закреплены в его уставе. При этом Президиум Арбитражного суда исходит из того, что часто используемый в нормативных актах союз «или» означает исключение одного из допустимых вариантов.

Согласно п.3.3 Устава РУП «АЖД» размер уставного фонда составляет 375 023 тыс. (триста семьдесят пять миллионов двадцать три тысячи) рублей. Учитывая, что 10 % от уставного фонда составляет 37 502 300 (тридцать семь миллионов пятьсот две тысяча триста) рублей, а сумма сделки равна 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей, для оспариваемой сделки согласование с собственником имущества не требовалось.

Однако данные выводы Президиума Арбитражного суда не привели к принятию неправильных судебных актов судами первой и кассационной инстанций, а потому не препятствуют оставлению в силе обжалуемых судебных актов.

В надзорной жалобе Министерство энергетики и транспорта Республики Абхазия (далее: Министерство) ссылается на нарушения норм процессуального права, которые, по мнению Министерства, выразились в следующем. Дело

№АС-81/2022 дважды становилось предметом рассмотрения Кассационной коллегией Арбитражного суда, в разное время (13.06.2023г.и 18.09.2024г.), в которых участвовали двое судей Арбитражного суда. Ранее, при рассмотрении дела Кассационной коллегией, заявленный отвод двоим судьям, не был удовлетворен. По мнению подателя надзорной жалобы, данное обстоятельство свидетельствует о незаконности состава суда, является существенным нарушением норм процессуального права и безусловным основанием для отмены обжалуемого акта.

Президиум Арбитражного суд считает, что надзорная жалоба Министерства энергетики и транспорта не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Действительно, 23.07.2024г. Председателем Арбитражного суда было вынесено Определение об отводе, которым в удовлетворении ходатайства об отводе судей Арбитражного суда Агумаа З.М., Логуа О.Ш. было отказано. При этом суд руководствовался ч. 2 ст. 28 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, которая предусматривает случаи недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела. Согласно ч. 2 ст. 28 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела по первой инстанции, а также в суде надзорной инстанции. Таким образом, действующее процессуальное законодательство не содержит запрета на повторное участие судьи в рассмотрении дела в той же инстанции. Установленное п. 1 ч. 1ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия основание для отвода судьи предусматривает запрет повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в различных судебных инстанциях. Кроме того, обстоятельство, что судья ранее участвовал в рассмотрении дела в той же инстанции не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им того же дела в суде той же инстанции, в случае отмены первоначально вынесенного решения.

Как видно из материалов дела, все судебные акты по делу, в том числе первоначальное определение Кассационной коллегии Арбитражного суда (от 13.06.2023г.) были отменены Президиумом Арбитражного суда, и дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения, по существу.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что по смыслу п. 5 ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, основанием для отвода судьи является оценка им по существу рассматриваемого дела вне рамок судебного процесса. При этом к публичным заявлениям относятся выступления в средствах массовой информации, публикация статей, интервью, выступление перед аудиторией, где давалась оценка рассматриваемому делу, включая оценку доказательств и обстоятельств дела, предрешение исхода дела. Приведенное подателем надзорной жалобы обоснование не содержит сведений об обстоятельствах, которые могли быть основанием для отвода, перечисленных в нормах арбитражного процессуального законодательства.

Учитывая изложенное, а также положение, содержащееся в п. 6 ст. 31 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия о том, что определение об отводе судьи обжалованию не подлежит, Президиум Арбитражного суда считает не подлежащим удовлетворению надзорную жалобу Министерства энергетики и транспорта Республики Абхазия.

Исходя из вышеизложенного, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а надзорные жалобы РУП «Абхазская железная дорога» и Министерства энергетики и транспорта Республики Абхазия без удовлетворения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 316, ст. ст. 317, 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда

ПОСТАНОВИЛ:

1. Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 02.05.2024г. и Кассационное Определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 18.09.2024г. по делу №АС-81/2022, по исковому заявлению ООО «СП Путь-А» к РУП «Абхазская железная дорога» о взыскании задолженности по договору поставки №01/08 от 01.08.2019г. оставить без изменения, надзорные жалобы без удовлетворения.

*Постановление Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия
вступает в законную силу со дня его принятия и
обжалованию не подлежит.*

Председательствующий

Квициния Ф.А.

Члены Президиума

Зарандия И.Н.

Джопуа К.В.