



Особое мнение
судьи Арбитражного суда Республики Абхазия
к постановлению Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия
по делу № Н-05/2024

г. Сухум
07 февраля 2025 г.

Дело № АС-81/2022

Заявляя свое особое мнение в связи с принятым Президиумом Арбитражного суда Постановлением по делу № Н-05/2024, считаю необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

9 декабря 2022 г. в Арбитражный суд Республики Абхазия обратилось общество с ограниченной ответственностью совместное предприятие «Путь-А» (далее по тексту – ООО «СП Путь-А», Общество, истец) с иском к Республиканскому унитарному предприятию «Абхазская железная дорога» (далее по тексту – РУП «Абхазская железная дорога», РУП «АЖД», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №01/08 от 01 августа 2019 г. (далее по тексту – Договор) в сумме 34 046 401 (тридцать четыре миллиона сорок шесть тысяч четыреста один) руб., в том числе суммы долга в размере 18 013 969 (восемнадцать миллионов тридцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) руб., суммы пени в размере 16 032 432 (шестнадцать миллионов тридцать две тысячи четыреста тридцать два) руб.

Ответчиком представлено встречное исковое заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.02.2023 г. в удовлетворении требований ООО «СП Путь-А» отказано, встречное исковое заявление удовлетворено.

Определением Кассационной коллегии Арбитражного суда от 13 июня 2023 года решение Арбитражного суда от 07.02.2023 г. оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия от 29 февраля 2024 года вышеуказанные судебные акты отменены, в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

При новом рассмотрении решением суда от 02.05.2024г. исковые требования ООО «СП Путь - А» удовлетворены в полном объеме. Суд постановил взыскать с ответчика РУП «АЖД» задолженность в сумме 34 046 401 (тридцать четыре миллиона сорок шесть тысяч четыреста один) рублей.

Определением кассационной коллегии Арбитражного суда от 18 сентября 2024г. решение Арбитражного суда Республики Абхазия по делу №АС – 81/2022 от

02.05.2024 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба РУП «АЖД» - без удовлетворения.

18 октября 2024 года ответчиком - республиканским унитарным предприятием «Абхазская железная дорога» и третьим лицом без самостоятельных требований Министерством энергетики и транспорта Республики Абхазия поданы надзорные жалобы Н-05/2024г. в Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия.

В надзорной жалобе также заявлено ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Абхазия по делу №АС – 81/2022 от 02.05.2024 г. до рассмотрения надзорной жалобы по вышеуказанному делу.

Определением суда от 23 октября 2024г. исполнение решения Арбитражного суда Республики Абхазия по делу №АС – 81/2022 от 02.05.2024г. приостановлено до рассмотрения надзорной жалобы по вышеуказанному делу.

Постановлением Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 02.05.2024г. и кассационное определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 18.09.2024г. по делу №АС-81/2022 оставлено без изменения, надзорная жалоба – без удовлетворения при наличии особого мнения.

Президиум считает, что Договор поставки №01/08 от 01.08.2019г. на сумму 18 013 969 рублей (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять рублей) не является крупной сделкой, следовательно не подлежит согласованию с собственником РУП «АЖД», как того требует Закон Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» и «Порядок согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденный Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия № 108 от 14 .07.2009г. В обоснование своей позиции ссылается на пункт 4.3.Устава РУП «АЖД», в котором говорится, что согласованию с собственником имущества подлежат сделки, сумма в денежном выражении которых, превышает 10% размера уставного фонда предприятия. Поскольку уставный фонд РУП «АЖД» равен 375 023 000 рублей (триста семьдесят пять миллионов двадцать три тысячи рублей), данная сделка не превышает 10 % от уставного фонда РУП «АЖД», следовательно, не должна согласовываться с собственником имущества.

Вывод Президиума о том, что указанные положения устава не противоречат нормам законодательства об унитарных предприятиях, так как в уставе отражено волеизъявление учредителя предприятия относительно критериев крупной сделки, ошибочен. Норму Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» и положения «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», устанавливающих критерии размера крупных сделок, подлежащих согласованию с собственником, президиум расценивает как диспозитивные, предполагающие возможность собственного усмотрения в определении размеров крупной сделки собственником имущества. Данную позицию Президиума считаю ошибочной по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 18 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» гласит, что унитарное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами.

Пункт 15 части 1 статьи 20 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» гласит, что собственник имущества дает согласие в случаях, предусмотренных настоящим законом, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Статья 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» относит к крупной сделке или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 20 тысяч раз превышает установленный законом Республики Абхазия минимальный размер оплаты труда. Для целей настоящей статьи стоимость приобретаемого унитарным предприятием имущества определяется на основании цены предложения такого имущества. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Часть 3 статьи 9 Закона гласит, что Устав унитарного предприятия, помимо перечисленных в ней сведений, должен содержать иные предусмотренные настоящим Законом сведения.

Часть 6 статьи 9 Закона говорит, что Устав унитарного предприятия может также содержать иные, не противоречащие настоящему Закону и иным законам положения.

В силу части 4 статьи 18 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» Уставом унитарного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия, т.е. помимо тех, что предусмотрены законом, что направлено на усиление контроля со стороны собственника в отношении имущества предприятия.

В развитие этих предписаний Кабинетом Министров Республики Абхазия утвержден Порядок согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий.

Пункт 1.4. Порядка гласит, что действие настоящего Порядка распространяется на осуществление унитарными предприятиями всех форм заимствований и сделок, предусмотренных Законом Республики Абхазия "Об унитарных предприятиях".

Пункт 3.1. Порядка предусматривает, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более, чем в 20 тысяч раз превышает установленный Законом минимальный размер оплаты труда.

В силу пункта 3.2. Порядка крупные сделки предприятий, связанные с приобретением, отчуждением и возможностью отчуждения имущества, стоимостью свыше 10% уставного фонда или более чем в 20 тысяч раз превышающего установленный Законом Республики Абхазия минимальный размер оплаты труда, а также сделки (общехозяйственные сделки) предприятий, не связанные с отчуждением и возможностью отчуждения имущества стоимостью менее 20 000 МРОТ, согласовываются с органом государственного управления, уполномоченным осуществлять права собственника имущества предприятий.

Данные нормы носят в большинстве своем императивный характер, не предполагают свободного усмотрения собственника при установлении критериев крупной сделки в уставе предприятия.

На основании вышеизложенного следует, что положения пункта 4.3. Устава РУП «АЖД» противоречат нормам Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» и положениям «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий». Более того в п.2.3. Порядка также говорится о необходимости согласования общехозяйственных сделок стоимостью менее 20 000 МРОТ, из чего следует что сделка на сумму 18 013 969 рублей (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять рублей) тем более подлежит согласованию.

Данный вывод подтверждается также тем, что истцом не ставилась под сомнение необходимость согласования данной сделки. И при первом и при повторном рассмотрении дела спор был о том, была ли сделка согласована в порядке, предусмотренном законом. Предметом разбирательства была форма согласования, а не ее необходимость. Данное обстоятельство также подтверждает тот факт, что данная сделка была отнесена к крупной в соответствии с Законом и никто не руководствовался Уставом.

Положения Закона о том, что собственником могут быть предусмотрены иные формы и критерии сделок подлежащих согласованию, помимо тех, что предусмотрены законом, направлены на расширение перечня сделок, подлежащих согласованию и не должны трактоваться как возможность свободы усмотрения собственника в определении критериев, которые уже установлены императивными нормами закона.

Действующая редакция Устава РУП «АЖД» противоречит основным целям и существу законодательного регулирования критериев крупной сделки, подлежащей согласованию. Данные ограничения по совершению сделок направлены на сохранение имущества унитарного предприятия и ограничение злоупотребления руководителем предприятия и его собственником своим должностным положением. Целевая правоспособность унитарных предприятий, особенный характер их создания и формирования имущества за счет собственника обуславливают сохранение в законодательстве норм, ограничивающих унитарное предприятие в самостоятельном совершении сделок.

Более чем в 20 000 раз превышает МРОТ. Этот вариант определения порога крупной сделки применяется казенными предприятиями (у них уставный фонд не формируется), а также в случаях, когда уставный фонд унитарного предприятия значительно превышает минимальный размер, установленный законом. Согласно части 3 статьи 12 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» размер уставного фонда унитарного предприятия (республиканского) должен составлять не менее чем пять тысяч минимальных размеров оплаты труда, установленных законом, на дату государственной регистрации унитарного предприятия, что составляет 300 000 рублей (триста тысяч рублей). Уставный фонд РУП «АЖД» 375 023 000 рублей (триста семьдесят пять миллионов двадцать три тысячи рублей), что значительно превышает минимальный размер уставного фонда, установленного законом.

Таким образом, суду следует квалифицировать договор на сумму 18 013 969 рублей (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять рублей) как крупную сделку, потому что цена договора превышает 20 000 МРОТ.

Довод Президиума о том, что уставный фонд унитарного предприятия 375 023 000 рублей (триста семьдесят пять миллионов двадцать три тысячи рублей) и предел крупной сделки должен определяться как 10% от размера уставного фонда РУП «АЖД» согласно уставу несостоятелен. Отдельные положения устава, противоречащие существу законодательного регулирования, ничтожны.

Следовательно, учитывая необходимость согласования данной сделки невозможно согласиться с выводом суда о том, что она была согласована.

Судом первой инстанции Договор поставки №01/08 от 01.08.2019г. верно отнесен к категории крупных сделок в соответствии с требованиями закона. Данное обстоятельство накладывает на стороны обязанность соблюдения особых правил согласования, которые закреплены в ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» и в утвержденном Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г. «Порядке согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий».

В Решении от 02.05.2024г. суд приходит к выводу, что произведенная на последней странице в представленном в материалы дела Договоре поставки №01/08 от 01.08.2019г. надпись: «Согласовано с Начальником Государственного управления по транспорту Габлия Р.И.» - и проставленные подпись и печать, соответствуют требованиям законодательства Республики Абхазия.

С данной позицией невозможно согласиться по следующим основаниям:

Согласно ч. 3 ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Суть особого режима крупных сделок состоит в том, что для унитарного предприятия предусмотрены ограничения, связанные с совершением определенных сделок: если такая сделка совершена без соответствующего одобрения собственника имущества, она может быть признана недействительной. Цель установления такого режима - защита интересов собственника имущества, который может понести убытки, если руководитель по собственному усмотрению нерационально либо необдуманно пожелает распорядиться значительным количеством активов.

В развитие ч. 3 ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» действует Постановление Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г., которым утверждается «Порядок согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий». Глава 3 данного нормативно-правового акта посвящена порядку согласования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя государственного унитарного предприятия или казенного предприятия. Все указания и требования к заявке, сведениям в ней содержащимся, приложениях, процедуре и форме ее рассмотрения, одобрения (отклонения) и сроках также носят императивный (обязательный) характер.

Так, согласно п.п. 3.3-3.8 «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г.:

«3.3. Заявка о совершении сделок, указанных в пункте 3.2. настоящего Порядка, представляется в орган государственного управления и

уполномоченный осуществлять права собственника имущества предприятий за подписью руководителя предприятия.

3.4. В письме должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Согласование сделки оформляется в отношении каждой отдельной сделки.

3.5. Заявка о совершении сделки должна содержать следующие сведения:

- цель совершения сделки;
- вид сделки;
- иные существенные условия сделки.

3.6. К заявке в обязательном порядке должны быть приложены следующие документы:

- технико-экономическое обоснование совершения сделки;
- копии форм бухгалтерской отчетности предприятия за последний год и последний отчетный период с отметкой районной инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Абхазия, заверенные руководителем предприятия;
- проект договора о заключении сделки;
- иные документы, определяющие существенные условия совершения сделки.

Ответственность за достоверность представляемой информации несет руководитель предприятия.

3.7. Заявка об осуществлении предприятиями сделок с приложением полного комплекта документов рассматривается органом государственного управления, уполномоченным осуществлять права собственника имущества предприятий в течение 5 (пяти) рабочих дней.

3.8. Согласование сделки предприятия осуществляется в виде письма за подписью руководителя (заместителя) органа государственного управления, уполномоченного осуществлять права собственника имущества предприятий».

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства о соблюдении хотя бы одного пункта главы 3 «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г.

Не обоснован и довод представителя истца о том, что произведенная на последней странице в Договоре поставки №01/08 от 01.08.2019г. надпись: «Согласовано с Начальником Государственного управления по транспорту Габлия Р.И.» - и проставленные подпись и печать подтверждают согласование. Приравнивание всего порядка согласования, включающего в себя представление целого ряда документов и заключений государственных органов, а также самовольная подмена письма за подписью руководителя (заместителя) органа государственного управления, уполномоченного осуществлять права собственника имущества предприятий, печатью и подписью недопустимы и являются прямым и грубым нарушением законодательства Республики Абхазия.

Положения ст. 68 и ст. 71 Арбитражного процессуального Кодекса Республики Абхазия определяют допустимость и оценку доказательств.

Достоверность доказательств устанавливается арбитражным судом в результате сопоставления оцениваемого доказательства с иными доказательствами по делу. При отсутствии противоречий между ними суд

приходит к выводу о достоверности каждого из них. Способы проверки и исследования доказательства зависят от конкретного вида используемых средств доказывания.

Положенные в основу решения показания свидетелей Габлия Р.И. (с октября 2016г. по май 2020г. – Начальник Государственного управления транспорта Республики Абхазия), Агрба М.Л. (с февраля 2017 по сентябрь 2019г. – первый заместитель РУП «Абхазская железная дорога»; с марта 2020г. по ноябрь 2020г. - Генеральный директор РУП «Абхазская железная дорога») о прохождении всех этапов согласования Договора поставки №01/08 от 01.08.2019г. не были подкреплены письменными доказательствами. В материалы дела не представлены не только документы и заключения государственных органов, требовавшиеся в соответствии с п.п. 3.3-3.8 «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г., но и иные письменные доказательства упомянутые свидетелями (переписка с Минтранс Российской Федерации, запросы Министерства экономики Республики Абхазия и ответы на них РУП «АЖД», согласование с Кабинетом Министров Республики Абхазия. Эти документы не были истребованы ни участниками процесса, ни судом.

Более того, представителями Министерства энергетики и транспорта Республики Абхазия и РУП «Абхазская железная дорога» в судебном заседании кассационной инстанции отмечалось, что в архивах ведомств материалы по согласованию Договора поставки №01/08 от 01.08.2019г. отсутствуют.

При том, что сторонами полностью проигнорированы положения «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г., следует особое внимание обратить на требование, закрепленное в п. 3.6. указанного Постановления Кабинета Министров Республики Абхазия, в котором, в ряду других документов, указана необходимость представления копии форм бухгалтерской отчетности предприятия за последний год и последний отчетный период с отметкой районной инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Абхазия, заверенные руководителем предприятия, и проект договора. Соответственно, ООО «СП Путь-А» должно было быть непосредственным участником процесса согласования и право подписать договор, равно как и у РУП «Абхазская железная дорога», могло возникнуть только после получения письма за подписью руководителя (заместителя) органа государственного управления, уполномоченного осуществлять права собственника имущества предприятий.

Нормами законодательства Республики Абхазия, в целях снижения рисков финансовых потерь для государства, предотвращения заключения недобросовестных сделок и пресечения возможного злоупотребления при проведении крупных финансовых операций, императивно закреплено, что согласование крупной сделки унитарного предприятия предшествует заключению договора.

Данное положение также подтверждает незаконность учинения надписи: «Согласовано с Начальником Государственного управления по транспорту Габлия Р.И.» - и проставление печати и подписи на уже подписанном сторонами Договоре поставки №01/08 от 01.08.2019г. без надлежащего согласования.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет утверждать, что Договор поставки №01/08 от 01.08.2019г. заключен с нарушением ст. 113 Гражданского кодекса Республики Абхазия, ст. 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях», п.п. 3.1-3.8 «Порядка согласования заимствований и сделок государственных унитарных и казенных предприятий», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия №108 от 14.07.2009г. и, в соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Республики Абхазия, как не соответствующий требованиям закона или иных правовых актов, ничтожен.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РА сделка недействительна по основаниям установленным настоящим кодексом в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РА сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов ничтожна.

Как следует из буквального содержания диспозиций ст. ст. 166, 168 ГК РА сделка, совершенная в нарушении требований закона или иного правового акта ничтожна и ее ничтожность не нуждается в судебном признании. Ничтожная сделка недействительна в момент ее заключения.

По смыслу ст. 168 ГК РА под несоответствием требованию закона или иного правового акта понимается нарушение императивных предписаний закона или иного нормативного акта, регулирующего охраняемые законом правоотношения.

Следовательно, суд первой и кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела, не в полной мере исследовал и не дал оценку всем обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. И, согласно ст.ст. 296, 297 Арбитражного процессуального Кодекса Республики Абхазия, Решение Арбитражного суда от 02.05.2024г. должно быть отменено.

Судья

Джопуа К. В.