



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

Постановление

Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия

№ Н- 01/2020

по делу № АС-03/2012

г. Сухум

24 августа 2020 г.

Президиум Арбитражного Суда Республики Абхазия

в составе:

председательствующего:

Председателя Арбитражного суда Квициния Ф.А.

членов Президиума:

заместителя Председателя Арбитражного суда Зарандия И.Н.

судьи Арбитражного суда Чамагуа А.З.

при участии в заседании:

представителя ООО «Картего – Юг» - Корся Нино Зурабовны, действующей по доверенности от 17 февраля 2020 года, паспорт АВН – 131, № 01 077755, выдан ПО № 1 г. Сухум ПУ МВД РА 03.07.2018 г.,

представителя ООО КБ «Гагра-Банк» - Скоренко Игоря Алексеевича, действующего по доверенности от 10 июля 2020 г., паспорт АВК-131, № 01 048174, выдан ПО по г. Сухум ПУ МВД РА 16.01.2018г.,

рассмотрел надзорную жалобу представителя ООО «Картего - Юг» Корся Н.З. на Определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 17.02.20 г по делу №АС-02/2016-П, об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения Постановления Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия от 14.12.2016 г. по делу № АС-02/2016 –П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Арбитражного суда Чамагуа А.З., надзорную жалобу с делом, а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее:



Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 17.02.2020 г. по делу № АС-02/2016–П ООО «Картего – Юг» в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения Постановления Президиума Арбитражного суда от 14.12.2016 г. по делу № АС – 02/2016 –П отказано. Суд исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства о затруднительном финансовом положении, со ссылкой на показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия, теоретические расчеты и отсутствие свободных недорогих заемных средств в стране, не носят исключительный характер и не создают серьезных препятствий к совершению исполнительных действий. Представленные КБ «Гагра – Банк» (ООО) документы свидетельствуют о затруднительном финансовом положении банка, которое лишь усугубится предоставлением рассрочки исполнения судебного акта, что в свою очередь приведет к нарушению баланса прав и законных интересов взыскателя и должника. Исходя из этого, а также принципа равноправия сторон и необходимости соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что должник не доказал обоснованность своего заявления об отсрочке.

В кассационном порядке судебный акт обжалован не был.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, ООО «Картего-Юг» обратилось в Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия с надзорной жалобой, в которой просит отменить Определение суда по делу АС-02/2016-П от 17.02.20 г. и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявления об отсрочке исполнения Постановления Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия от 14.12. 2016 г. по делу № АС-02/2016 –П.

Податель надзорной жалобы считает обжалуемое определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Судом первой инстанции при рассмотрении заявления не были выполнены требования ст. ст. 192,193 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее: АПК РА) о том, что в решении должны быть указаны мотивы принятия, а также мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. По мнению подателя надзорной жалобы, выводы суда о том, что финансовые затруднения заявителя не носят исключительный характер и не создают серьезных препятствий к совершению исполнительных действий, не основаны на анализе материалов дела и им не дана соответствующая правовая оценка. Исходя из этого, заявитель просит отменить Определение Арбитражного суда от 17.02.20 по делу № АС – 02/2016–П и не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.



Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе, рассмотрев дело в открытом судебном заседании, выслушав присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия считает, что оспариваемый судебный акты подлежит отмене, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Постановлением Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия от 14.12.2016 г. с ООО «Картего-Юг» в пользу «Гагра – Банк» (ООО) взыскана сумма долга в размере 99 692 005 (девятью девять миллионов шестьсот девятью две тыс. пять) рублей. При этом, судом установлен следующий график погашения задолженности:

- 2016 г. - 5 000 000 (пять миллионов) руб.;
- 2017 г. – 10 000 000 (десять миллионов) руб.;
- 2018г. – 12 692 005 (двенадцать миллионов шестьсот девятью две тысячи пять) руб.;
- 2019 г. – 18000000 (восемнадцать миллионов) руб.;
- 2020 г. - 18000000 (восемнадцать миллионов) руб.;
- 2021 г. - 18000000 (восемнадцать миллионов) руб.;
- 2022 г. - 18000000 (восемнадцать миллионов) руб.

Постановлением Президиума Арбитражного суда также сохранены меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на принадлежащее ООО «Картего – Юг» имущество – корпус № 1 и корпус №2 Базы отдыха, расположенной по адресу: пос. Пицунда, ул. Гогуа/Агрба, до полного погашения задолженности.

В судебном заседании суда первой инстанции, должник свои требования поддержал, просил суд предоставить рассрочку исполнения судебного акта, продлить период выплаты долга по 2027 г. (включительно) с выплатой по 8 000000 (восемь миллионов) руб. ежегодно. Заявитель мотивировал свое заявление тяжелым материальным положением, отсутствием финансовых доходов в размере 18 000000 (восемнадцать миллионов) рублей ежегодно. В подтверждение заявленных требований, заявителем представлены документы, на которые ссылается как основание своих требований.

КБ «Гагра – Банк» (ООО) возражал против удовлетворения заявления о рассрочке исполнения судебного акта в силу недоказанности невозможности его исполнения, а также в связи с тем, что удовлетворение заявления приведет к нарушению интересов третьих лиц, в том числе вкладчиков банка, поскольку КБ «Гагра – Банк» находится в затруднительном финансовом положении из-за отсутствия денежных средств.



Суд первой инстанции Определением от 17.02.2020г. в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения Постановления Президиума Арбитражного суда от 14. 12.2016 г по делу № АС-02/2016–П отказал. Судебный акт мотивирован тем, что указанные заявителем обстоятельства о затруднительном финансовом положении, со ссылкой на показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия, теоретические расчеты и отсутствие свободных недорогих заемных средств в Республике Абхазия, не носят исключительный характер и не создают серьезных препятствий к совершению исполнительных действий.

Президиум Арбитражного суда установил, что в обжалуемом определении не дана оценка обстоятельствам, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, не приведены мотивы, по которым отказано в заявленном требовании. В силу положений статьи 71 АПК РА каждое доказательство, представленное в материалы дела, подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств. В части 4 статьи 18 АПК РА определено, что принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что оценка доказательств судом по своему внутреннему убеждению не предполагает не соблюдение требования о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно части 1 статьи 214 АПК РА в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Исходя из изложенного, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что судом первой инстанций были нарушены нормы процессуального права, что выражено в неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для объективного и всестороннего рассмотрения дела. При таких обстоятельствах, Президиум находит состоявшееся по делу судебное определение подлежащим отмене. Вместе с тем, поскольку допущена ошибка в применении норм процессуального права, а также учитывая, что собрание дополнительных доказательств и иных существенных обстоятельств по делу не требуется, Президиум считает возможным вынести новый судебный акт не передавая дело на новое рассмотрение

Статьей 335 АПК РА предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд, выдававший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или



рассрочить исполнение судебного акта. Данная норма не определяет оснований для предоставления рассрочки, а лишь устанавливает критерий их определения – затруднительность исполнения судебного акта.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что предоставление рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом при наличии уважительных причин, вызванных обстоятельствами, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. Изучив представленные заявителем в суд первой инстанции документы, а именно:

- бухгалтерский баланс ООО «Картего – Юг» на 1 октября 2019 г. (т.3 л. д. 117-129);
- бухгалтерский баланс ООО «Картего – Юг» на 1 января 2019 г. (Т.3 л. д. 130-142);
- договор займа № 1-12/18 от 03.12.2018 г. (Т.3 л. д. 104);
- договор займа № 02-12/18 от 03.12.2018 г. (Т.3 л. д.105);
- договор займа № 02-09/17 от 06.09.2017 г. (Т.3 л. д. 106);
- договор займа № 1 от 18.12.2017 г.;(Т.3 л.д.107);
- договор займа № 2 от 18.12.2017 г. (Т.3 л.д.108);

- технико – экономические показатели финансово – хозяйственной деятельности ООО «Картего-Юг» за 2018 – 19 г. г. (Т.3 л.д.112) Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Доводы КБ «Гагра-Банк» (ООО) о ее трудном финансовом положении, в силу ст. 335 АПК РФ не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления о рассрочке, при наличии подтвержденных документально данных, затрудняющих исполнение решения. Президиум Арбитражного суда отмечает также, что взыскатель не представил доказательства о причинении ему существенных убытков в связи с представлением должнику рассрочки.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, учитывая объективную затруднительность взыскания, сезонный характер деятельности должника, а также наличие реальной возможности погашения долга в рассрочку, вероятность прекращения деятельности предприятия в случае обращения взыскания на арестованное имущество должника, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о возможности предоставления рассрочки исполнения судебного акта. В то же время, Президиум Арбитражного суда учитывает, что платежи, произведенные с рассрочкой, реально исполнимы, отвечают интересам как ООО «Картего-Юг», так и КБ «Гагра –Банк» (ООО), и не влекут существенных убытков для банка.



Президиум Арбитражного суда учитывает и то обстоятельство, что в действиях ООО «Картего – Юг» не усматривается намерения уклониться от исполнения судебного акта. Данное обстоятельство подтверждается тем, что на момент обращения в суд должником частично оплачен долг в размере 35 692 005 (тридцать пять миллионов шестьсот девяносто две тысячи пять) рублей по исполнению судебного акта, нарушений установленного графика погашения задолженности не установлено.

Учитывая вышеизложенное, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия приходит к выводу о возможности предоставления ООО «Картего – Юг» рассрочки исполнения судебного акта, по следующему графику погашения суммы долга (в размере 64 000 000 (шестьдесят четыре миллиона) руб.):

- 2020 г. - 4000000 (четыре миллиона) рублей;
- 2021 г. - 8000000 (восемь миллионов) рублей;
- 2022 г. - 8000000 (восемь миллионов) рублей;
- 2023 г. - 8000000 (восемь миллионов) рублей;
- 2024 г. - 8000000 (восемь миллионов) рублей;
- 2025 г. - 8000000 (восемь миллионов) рублей;
- 2026 г. - 10000000 (десять миллионов) рублей;
- 2027 г. - 10000000 (десять миллионов) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 315, 316, 317 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 17.02.2020г. по делу № АС 02/2016-П отменить и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

2. Заявления ООО «Картего – Юг» об отсрочке исполнения судебного акта удовлетворить частично.



Особое мнение
судьи Арбитражного суда Республики Абхазия
Чамагуа Алисы Зурабовны,

входящей в коллегиальный состав суда, рассматривающий надзорную жалобу представителя Общества с ограниченной ответственностью «Картего-Юг» №Н-01/2020 от 09.06.2020 на Определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 17.02.2020 об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения судебного акта по делу №АС-03/2012, считаю необходимым выразить свое особое мнение.

Арбитражный процессуальный кодекс Республики Абхазия и Закон Республики Абхазия "Об исполнительном производстве" не содержат перечня конкретных оснований для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерии определения обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае самостоятельно решать вопрос об их наличии с учетом конкретных обстоятельств дела. Однако суд должен учитывать, что отсрочка или рассрочка исполнения решения предоставляется должнику в исключительных случаях.

По смыслу положений статей Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия и Закона Республики Абхазия "Об исполнительном производстве", основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником судебного акта в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться причины, существенно затрудняющие возможность исполнения решения суда по истечении срока рассрочки (отсрочки).

Таким образом, в каждом конкретном случае рассмотрения заявления об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта арбитражный суд должен устанавливать обстоятельства, связанные с его исполнением.

Кроме того, поскольку предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой и применяется арбитражным судом только при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, наличие этих обстоятельств должно подтверждаться лицом, ходатайствующим о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса

интересов как должника, так и взыскателя таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав сторон, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Предоставление отсрочки или рассрочки, даже при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, является правом, а не обязанностью суда. Из этого следует, что при рассмотрении соответствующего заявления суд должен учитывать не только прямо указанные в статье 335 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия обстоятельства, но и совокупность иных обстоятельств. В частности, суд должен выяснить, достигнет ли предоставление рассрочки конечной цели данного правового института - удовлетворения признанных судом требований кредитора и исполнимости судебного акта.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Следовательно, оценивая обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов сторон, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (статья 18 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, считаю, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о рассрочке, обоснованно исходил из того, что приведенные заявителем доводы не являются достаточным основанием для рассрочки исполнения судебного акта, так как факт тяжелого материального положения, а также отсутствие денежных средств, на которые ссылается должник в обоснование заявления, сами по себе не могут быть основаниями для предоставления рассрочки исполнения судебного акта.

Тяжелое финансовое положение должника, на которое ссылается ответчик, само по себе не может быть расценено в качестве обстоятельства, подтверждающего необходимость предоставления рассрочки исполнения судебного акта, поскольку относится к факторам экономического риска деятельности должника, и защита прав взыскателя не может быть поставлена в зависимость от финансового положения должника.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, заявитель обязан обосновать требование о рассрочке исполнения судебного акта, в том числе предоставить доказательства возможности вносить денежные средства к срокам, указанным им в графике платежей.

Судом первой инстанции верно отмечено, что Постановлением Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия от 14.12.2016 по делу №АС-02/2016-П должнику уже была предоставлена рассрочка по оплате задолженности на срок до 2022 года.

Между тем, ООО «Картего-Юг» не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у нее возможности вносить платежи до полного погашения суммы долга по испрашиваемому им графику.

Необходимо учитывать, что взыскатель возражает против удовлетворения заявления.

Согласно статье 8 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Судом первой инстанции было принято во внимание неисполнение должником обязательства по оплате долга с 2019 года. Длительный срок неуплаты денежных средств является безусловным нарушением прав взыскателя.

В деле отсутствует какой-либо документально обоснованный расчет, отражающий конкретные меры, направленные на улучшение материального положения и их прогнозируемый экономический эффект, позволяющий сделать вывод о том, что предоставление рассрочки исполнения решения на испрашиваемый срок положительно повлияет как на исполнимость судебного акта, так и на уменьшение отрицательных последствий для КБ «Гагра-Банк» (ООО). Статья 335 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия не содержит исключений о невозможности ее применения к каким-либо категориям дел. Отсрочка (рассрочка) исполнения судебных актов предоставляется должнику в исключительных случаях с учетом фактических обстоятельств, при этом судам следует оценить реальность исполнения решения суда по окончании срока, на который предоставляется отсрочка (рассрочка) исполнения.

Обращаясь с заявлением о предоставлении рассрочки судебного акта, должник, не представил доказательств наличия гарантии исполнения судебного акта по предложенному графику.

Следует указать, что наличие неисполненных обязательств перед другими кредиторами, тем более не может рассматриваться как основание предоставления рассрочки, поскольку ущемляет права взыскателя.

Право истца как взыскателя по имущественным требованиям, возникшим в силу неисполнения ответчиком своих предпринимательских обязательств, на восстановление своих нарушенных прав не может быть поставлено в зависимость исключительно от имущественного положения должника, в силу чего тяжелое материальное положение ответчика не может служить безусловным основанием для предоставления рассрочки исполнения судебного акта.

Кроме того, ООО «Картего-Юг» не представило доказательства отсутствия или недостаточности имущества для исполнения своих обязательств перед истцом.

Должник даже не ссылается на меры по улучшению своего финансового положения, так как и не предпринимает их, и документов, подтверждающих фактическое получение денежных средств в результате судебных процессов, и поступления денежных средств, не представлено.

С учетом указанных обстоятельств, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов сторон, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.

Доказательств, подтверждающих, что реальная возможность исполнения судебного акта возникнет по окончании срока, на который должник просит рассрочку, ООО «Картего-Юг» не представило.

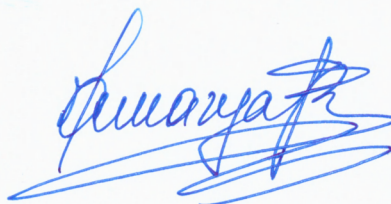
Доводы надзорной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для удовлетворения надзорной жалобы.

Выводы суда первой инстанции сделаны на основе верной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, оснований для их переоценки судом надзорной инстанции не имеется.

На довод должника отмечается, что даже наличие задолженности по заработной плате перед сотрудниками ООО «Картего-Юг», также не является основанием, свидетельствующим о невозможности исполнения судебного акта.

С учетом изложенных обстоятельств, считаю, оснований для удовлетворения надзорной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта по делу №АС-03/2012, предусмотренных статей 297 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, не имеется.

Судья



Чамагуа А.З.