

## ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ ОБ ИСПОЛНЕНИИ КРЕДИТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Для обобщения судебной практики по делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств Арбитражным судом Республики Абхазия были истребованы дела, рассмотренные в 2011-2022 годах.

В соответствии с темой настоящего обобщения Арбитражный суд Республики Абхазия за указанный период рассмотрел 214 дел.<sup>9</sup>



Правовой основой составления данного обобщения является ст. 87 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», согласно которой судьи Арбитражного суда изучают и обобщают судебную практику и анализируют судебную статистику.

Проведение настоящего обобщения направлено на обеспечение наиболее эффективного исполнения, вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, а также формирования единой судебной практики и повышения качества работы арбитражного суда.

Анализ судебной практики по категории дел, связанной с исполнением кредитных обязательств, позволяет сделать вывод о том, что стороны гражданско-правовых отношений стали все чаще прибегать к судебной защите нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов.



Целью настоящего обобщения является рассмотрение вопросов применения судом законодательства, регулирующего отношения между банками, иными кредитными организациями и физическими и юридическими лицами, связанные с исполнением кредитных обязательств.

Задачами проведенного обобщения судебной практики являются:

– проверка правильности применения норм процессуального права при рассмотрении заявлений о расторжении кредитных договоров, взыскании

задолженностей по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, применении солидарной ответственности к поручителям и др.;

- выявление ошибок, а также неясностей и спорных вопросов;
- анализ практики обжалования, а также причин изменения и отмены судебных актов, вынесенных арбитражным судом по результатам рассмотрения исковых заявлений по данной категории дел.

### **1. Споры, возникающие из кредитных отношений, с участием физических лиц и не носящие экономического характера подведомственны судам общей юрисдикции.**

В соответствии со ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами, с участием Республики Абхазия, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц или иных лиц и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Следовательно, гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве истца или ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в

арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными законами.

Дела с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, подлежат рассмотрению арбитражными судами лишь в случаях, прямо установленных законами вне зависимости от того, что характер спора может не соответствовать критериям, обозначенным в ч.1 и ч.2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Таким образом, разграничение подведомственности дел между арбитражным судом и судами общей юрисдикции проводится по совокупности двух критериев: по субъектам обращения в суд с заявлением и по характеру спора.

Так, банк А. обратился в Арбитражный суд Республики Абхазия с иском к индивидуальному предпринимателю К., о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. В качестве соответчика к делу привлечен Ч. - собственник имущества, являющегося предметом договора залога квартиры, подписанного в обеспечение кредитного договора между банком А. и индивидуальным предпринимателем К.

Настоящий спор не подпадает под категории дел, обозначенных специальной нормой ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - Арбитражному суду Республики Абхазия, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Таким образом, данный иск, предъявленный кредитором одновременно к должнику – индивидуальному предпринимателю К. и собственнику заложенного имущества Ч. - физическому лицу, был подведомственен суду

общей юрисдикции и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия суд прекратил производство по делу, как не подлежащему рассмотрению в арбитражном суде.

В другом деле банк М. обратился в Арбитражный суд Республики Абхазия с исковым заявлением о возмещении убытков, причиненных неисполнением кредитного договора и обращении взыскания на заложенное имущество к индивидуальному предпринимателю А.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия первой инстанции в принятии указанного искового заявления отказано на основании ст. ст. 33, 39, 137 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия и ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия.

Кассационная инстанция установила, что вывод суда первой инстанции о неподведомственности арбитражному суду настоящего дела основан на том, что спорные правоотношения возникли из договора кредита, залогодателем по которому выступает индивидуальный предприниматель, отвечающий по своему обязательству имуществом, принадлежащим ему как физическому лицу - в арбитражном процессуальном законодательстве не содержится норм, в силу которых такой спор может быть рассмотрен арбитражным судом. Однако судом первой инстанции были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и не учтено, что в силу ст. ст. 33 и 34 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, правильное решение вопроса о подведомственности дела в настоящем случае зависит от выяснения имеющих значение обстоятельств: правового статуса А. на момент заключения договора залога и наличия (отсутствия) экономического интереса в выдаче залога за исполнение обязательств индивидуального предпринимателя по договору кредита, которое подтверждается и тем, что кредитор и залогодатель одно и то же лицо.

В материалах дела имелись доказательства того, что на момент заключения договоров кредита и залога гражданин А. выступал в качестве индивидуального предпринимателя, то есть, лицом, контролирующим деятельность, прямо заинтересованным как в заключении договора кредита, так и договора залога, в обеспечение исполнения предпринимательских обязательств.

Интерес гражданина А. в выдаче залога связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, выступающего стороной по договору кредита, и, следовательно, имеющего экономический характер и связанного с осуществлением этим лицом предпринимательской деятельности.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия пришла к выводу, что для определения того, какой суд будет рассматривать дело, важен не только сам правовой статус индивидуального предпринимателя, но и то, какой характер носят правоотношения, в которые он вступает.

Таким образом, спор, вытекающий из договора залога, заключенного индивидуальным предпринимателем на его имущество как физического лица - в целях обеспечения сделки, имеющей экономический характер, в настоящем случае также имеет экономический характер.

Вывод суда первой инстанции о том, что договор залога, залогодателем по которому выступает индивидуальный предприниматель, отвечающий по своим обязательствам личным имуществом, не связан с осуществлением этим лицом предпринимательской деятельности, является необоснованным.

Поскольку арбитражный суд вправе рассматривать спор, возникший из экономических правоотношений и связанный с предпринимательскими отношениями между основным должником (ИП) и залогодателем (ИП), к которым предъявлено требование о солидарной ответственности по договорным обязательствам, законных оснований для отказа в принятии иска к производству у суда не имелось.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт, как вынесенный при неправильно определенных обстоятельствах, имеющих значение для дела, согласно п. 1 ч. 1 ст. 297 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия был обосновано отменен.

## **2. При утверждении мирового соглашения с участием унитарного предприятия подлежит привлечению собственник имущества.**

Порядок заключения мирового соглашения и утверждения его судом регламентирован Главой 14 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия. В соответствии со ст. 149 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если это не противоречит закону. В силу положений ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Ст. 152 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия установлено, что арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия первой инстанции утверждено представленное сторонами до рассмотрения исковых требований по существу мировое соглашение по делу по исковому заявлению банка П. к унитарному предприятию Н. о возмещении убытков, причиненных неисполнением Соглашения о реструктуризации и обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно условиям мирового соглашения, банк П., с одной стороны и унитарное предприятие Н., с другой стороны, признают задолженность ответчика перед истцом. Указанная задолженность должна быть выплачена

Ответчиком единовременно в определенный срок. Истец отказывается от исковых требований в части обращения взыскания на имущественный комплекс унитарного предприятия Н., заложенный согласно Договора о залоге, а также начисления процентов по Соглашению о реструктуризации задолженности, начисляемых до фактического погашения долга.

Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия отменил Определение Арбитражного суда Республики Абхазия об утверждении мирового соглашения и направил дело в первую инстанцию на новое рассмотрение.

Надзорная инстанция указала, что в соответствии с п. 6 ст. 113 Гражданского кодекса Республики Абхазия правовое положение унитарных предприятий определяется Гражданским Кодексом и законом об унитарных предприятиях. В силу своей организационно-правовой формы и действующего гражданского законодательства предприятие обладает ограниченной правоспособностью, в частности по совершению сделок. Согласно положениям, п.4 ст.18 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях» унитарное предприятие не вправе без согласия собственника совершать сделки, связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долгов, а также заключать договоры простого товарищества.

Президиум Арбитражного суда отметил, что в силу п.7 Постановления Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия № 2 от 20 декабря 2018 г. «О примирении сторон в арбитражном процессе» мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку. Таким образом, являясь по своей природе гражданско-правовой сделкой, мировое соглашение, помимо норм процессуального права, не должно противоречить нормам гражданского права о договорах, также должно соответствовать требованиям ст.20 Закона Республики Абхазия «Об унитарных



предприятиях» о необходимости согласования заключаемых сделок с собственником имущества.

В силу статьи 23 Закона Республики Абхазия «Об унитарных предприятиях», крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 10 % уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 20 тысяч раз превышает установленный законом Республики Абхазия минимальный размер оплаты труда. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Согласно ст.2 Закона РА «Об унитарных предприятиях», имущество унитарного предприятия находится в государственной собственности. В соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия от 23.12.2015 г. № 188 «О внесении изменений в Постановление Кабинета Министров Республики Абхазия от 30 апреля 2015 г. № 44 «Об утверждении «Положения о Министерстве экономики Республики Абхазия» Министерство экономики Республики Абхазия осуществляет полномочия собственника имущества подведомственного государственного унитарного предприятия Н. Поэтому, утвержденным мировым соглашением могут быть затронуты права Министерства экономики.

п.10 Постановления Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия № 2 от 20 декабря 2018 г. "О примирении сторон в арбитражном процессе» закрепляет, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора вправе заявлять доводы о нарушении их прав и законных интересов мировым соглашением, что не препятствует утверждению Арбитражным судом мирового соглашения, если такие доводы не найдут подтверждения при рассмотрении судом данного вопроса.

В соответствии с частью 6 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В этих случаях суд рассматривает спор, по существу.

### **3. Кредитный договор не подлежит признанию недействительным и оконченным в силу неисполненного надлежащим образом обязательства.**

Ст. 298 Гражданского кодекса Республики Абхазия определяет, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 414 Гражданского кодекса Республики Абхазия, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательства сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В Арбитражный суд Республики Абхазия обратился банк С. с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю К. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Заявление мотивировано тем, что заемщик свои обязательства по кредитному договору не выполнил. Материалами делами подтверждалось, что заемщик за весь период кредитования не производил погашение задолженности по кредиту.

Исследовав все доказательства по делу Арбитражный суд Республики Абхазия первой инстанции удовлетворил требования банка С. в части взыскания задолженности, обращения взыскания на заложенное имущество, а также взыскании государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления. В удовлетворении требования о расторжении кредитного договора, заключенного между банком С. и индивидуальным предпринимателем К., было отказано на основании ст. ст. 439 и 442 Гражданского Кодекса Республики Абхазия.

В решении суда было указано, что по смыслу вышеуказанных статей, расторгнуть в судебном порядке можно только действующий договор. В то же время и требование о расторжении может быть заявлено только в отношении действующего договора. Поскольку к моменту обращения в арбитражный суд срок действия кредитного договора истек, суд счел его недействующим.

Не согласившись с решением суда в части отказа истцу в расторжении кредитного договора, банк С. обратился с жалобой в кассационную инстанцию Арбитражного суда Республики Абхазия.

Так, в соответствии с п. 3. ст. 414 Гражданского кодекса Республики Абхазия, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с положениями кредитного договора, заключенного между банком С. и индивидуальным предпринимателем К., договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств по кредитному договору.

Исходя из положения Гражданского Кодекса Республики Абхазия, а также кредитного договора, так как обязательство перед банком С индивидуальным предпринимателем К. не исполнено, договор нельзя

признавать недействительным и оконченным в силу неисполненного надлежащим образом обязательства. Кредитный Договор содержит положение о сроке, по которому обязательство должно быть исполнено надлежащим образом. Необходимо также учитывать материально-правовую разницу между сроком действия договора и сроком исполнения обязательства. В этом случае, по смыслу п. 3 ст. 414 Гражданского Кодекса Республики Абхазия, окончание срока договора не влечет прекращения неисполненных обязательств по нему. А, следовательно, кредитный договор подлежит расторжению в судебном порядке.

Обобщение судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств показал, что судьи в основном рассматривают их в соответствии с требованиями закона. Вместе с тем, определенную сложность при рассмотрении дел указанной категории вызывали вопросы определения подведомственности споров и исполнения кредитных обязательств.

Для правильного и своевременного разрешения споров, связанных с разрешением споров по искам банков о взыскании задолженности по кредитным договорам, по искам граждан об оспаривании условий кредитных договоров, важное значение имеет надлежащая подготовка каждого дела к судебному разбирательству. К этой стадии некоторые судьи относятся формально, что приводит к ошибкам при вынесении судебных актов и является причиной длительного разрешения споров.