

**АԢԾՆԻ ԱԳՅԻՆՏԿԱՐՐԱ
АРБИТРАЖТӘ УСЗБАРҒА**



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

**ИМЕНЕМ
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
К-01/2020**

по делу №АС-40/2019

г. Сухум

07.04.2020 г.

Резолютивная часть от 24.03.2020 г.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия в составе судьи-председательствующего Гулиа С.Б., судей Амичба Л.В. и Логуа О.Ш., при ведении протокола помощником судьи Кайтан С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу на решение судьи Арбитражного суда Республики Абхазия Агумава З.М. от 26.12.2019 г. по исковому заявлению Пуртова Петра Александровича к ООО «Виста» и ЗАО «Мосфундаментстрой-6» при участии третьего лица Нестеренко Виктора Ивановича о признании договоров займа от 20.03.2010 №101, от 25.03.2011 №102, от 01.12.2011 № 107, от 18.01.2012 №108, от 22.02.2013 №109, от 22.02.2013 №110, от 21.09.2012 №112, от 21.09.2012 №113, от 22.02.2013 №114, от 21.02.2013 №115, от 21.02.2013 №116, от 21.02.2013 №117, от 24.06.2013 №119, от 26.11.2013 №121, от 10.02.2014 №122, от 09.12.2013 №123, от 10.02.2014 №125, от 04.03.2014 №126, от 12.05.2014 №127, от 17.06.2014 №128, от 15.12.2014 №131, от 23.12.2014



№132, от 03.04.2015 № 133-1, от 28.04.2015 №134, от 23.06.2015 №135, от 12.04.2016 №138, от 27.05.2016 №139, от 22.07.2016 №140
недействительными сделками

с участием:

- представитель истца – Пуртова Петра Александровича- Какалия Демур Вячеславович, действующий на основании доверенности от 09.08.2019 г., надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания в суд не явился;

- представителя ответчика – ООО «Виста» - Сумского-Миронова Владимира Юрьевича, действующего на основании доверенности от 02.03.2020 г.;

- представителя соответчика – ЗАО «Мосфундаментстрой-6» - Сумского-Миронова Владимира Юрьевича, действующего на основании доверенности от 28.08.2019 г.

- представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Нестеренко Виктора Ивановича- Уваренко Юлия Сергеевна, действующая на основании доверенности от 28.08.2019 г., надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

УСТАНОВИЛА

21.01.2020 г. в Кассационную коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия (далее по тексту – Кассационная коллегия) от истца Пуртова Петра Александровича поступила кассационная жалоба №К-01/2020 на решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 26.12.2019 г. по делу №АС-40/2019 по исковому заявлению о признании недействительными сделками следующих договоров займа: от 20.03.2010 №101, от 25.03.2011 №102, от 01.12.2011 №107, от 18.01.2012 №108, от 22.02.2013 №109, от 22.02.2013 №110, от 21.09.2012 №112, от 21.09.2012 №113, от 22.02.2013 №114, от 21.02.2013 №115, от 21.02.2013 №116, от 21.02.2013 №117, от 24.06.2013 №119, от 26.11.2013 №121, от 10.02.2014 №122, от 09.12.2013 №123, от



10.02.2014 №125, от 04.03.2014 №126, от 12.05.2014 №127, от 17.06.2014 №128, от 15.12.2014 №131, от 23.12.2014 №132, от 03.04.2015 №133-1, от 28.04.2015 №134, от 23.06.2015 №135, от 12.04.2016 №138, от 27.05.2016 №139, от 22.07.2016 №140 (далее по тексту – кассационная жалоба).

Как указано в кассационной жалобе Арбитражный суд Республики Абхазия по первой инстанции, рассмотрев дело №АС-40/2019 по исковому заявлению Пуртова П.А. о признании недействительными сделками вышеуказанных договоров займа, вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований, признав срок исковой давности пропущенным. Суд исходил из той позиции, что указанные в исковом заявлении договоры займа являются недействительными оспоримыми сделками, срок исковой давности (один год) по которым начинает течь со дня, когда первоначальный обладатель прав (Кузнецов А.Ю.) узнал или должен был узнать о нарушении своих прав, то есть с момента подписания договоров займа. Кассатор не согласен с решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 26.12.2019 г. и считает, что срок исковой давности истцом не пропущен, так как начал течь с 10.12.2018 г., то есть с момента, когда истец Пуртов П.А. впервые узнал о вышеуказанных договорах займа.

В ходе заседания Кассационной коллегии, назначенного на 24.03.2020 г., представитель ответчика ООО «ВИСТА» и соответчика ЗАО «Мосфундаментстрой-б» заявил о том, что не согласен с доводами, изложенными в кассационной жалобе, считает, что Арбитражный суд Республики Абхазия по первой инстанции обоснованно применил нормы права о сроке исковой давности и в связи с этим обратился к Кассационной коллегии с просьбой оставить решение Арбитражного суда по первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Представители истца и третьего лица, извещенные надлежащим образом о месте и дате судебного заседания, в суд не явились.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителя ответчиков, Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия пришла к

выводу об обоснованности доводов представителя ответчиков и считает, что решение Арбитражного суда по первой инстанции от 26.12.2019 г. надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Как видно из материалов дела (Л.д. 1-197 Т.2, Л.д.2-201 Т.3) между ООО «Виста» и ЗАО «Мосфундаментстрой-6» на протяжении шести лет, а именно с 20.03.2010 г. по 22.07.2016 г. было заключено 28 договоров займа на общую сумму 461 462 554 (Четыреста шестьдесят один миллион четыреста шестьдесят две тысячи пятьсот пятьдесят четыре) рублей 55 копеек.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 14.05.2019 г. исх. №1312, предоставленной Министерством юстиции Республики Абхазия (Л.д.31 Т.1) ООО «Виста» внесено в ЕГРЮЛ 15.09.09 г. за основным регистрационным номером 109РА000697. Участниками ООО «Виста» на момент создания являются граждане Российской Федерации Кузнецов А.Ю. и Нестеренко В.И. Уставный капитал ООО «Виста» составляет 20 000 (Двадцать тысяч) долларов США. Доли в уставном капитале ООО «Виста» были распределены между участниками в следующих размерах: 10%-доля в уставном капитале ООО «Виста», принадлежащая Кузнецову А.Ю.; 90% - доля в уставном капитале ООО «Виста», принадлежащая Нестеренко В.И.

Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Виста» от 18.10.2017 г. (Л.д.24 Т.1) приобретателем и новым собственником доли Кузнецова А.Ю. в уставном капитале ООО «Виста» в размере 10% от уставного капитала становится Пуртов П.А.

17.06.2019 г. Пуртов П.А. обратился в Арбитражный суд Республики Абхазия с исковым заявлением о признании недействительными сделками вышеуказанных договоров займа в связи с тем, что при заключении данных сделок была нарушена предусмотренная законодательством Республики Абхазия процедура одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. В ходе предварительного судебного заседания от 20.11.2019 г. представителем соответчика ЗАО «Мосфундаментстрой-6» и



третьего лица Нестеренко В.И. было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к вышеуказанным договорам займа как к оспоримым недействительным сделкам.

Согласно ст. 166 Гражданского кодекса Республики Абхазия (далее ГК РА) оспоримой является сделка, которая признана недействительной в судебном порядке.

Согласно ст. 48 закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Крупная сделка, совершенная с нарушением данных требований, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Исходя из однородности условий оспариваемых договоров займа, их субъектного состава, а также общей хозяйственной цели, Кассационная коллегия полагает, что данные сделки являются взаимосвязанными. Как видно из бухгалтерских балансов ООО «Виста» за период с 2011 г. по 2016 г. (Л.д. 54-112 Т.1), общая сумма заключенных договоров займа, как и цена каждой сделки в отдельности, составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества ООО «Виста». Таким образом, Кассационная коллегия считает обоснованными выводы Арбитражного суда Республики Абхазия по первой инстанции о том, что оспариваемые договоры займа относятся к крупным оспоримым сделкам, которые по заявлению участника общества могут быть признаны судом недействительными.



Согласно ч. 2 ст. 181 ГК РА иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Согласно ст. 201 ГК РА перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. Более того ст. ст. 202 и 203 ГК РА, содержащие исчерпывающие перечни оснований для приостановления и перерыва срока исковой давности не содержат такого основания как перемена лиц в обязательстве. Глава 24 ГК РА предусматривает два способа перемены лиц в обязательстве: переход прав (требований) кредитора в обязательстве на основании сделки (уступка прав) и перевод долга должником в обязательстве. Таким образом, Кузнецов А.Ю., являющийся первоначальным обладателем доли (прав) в уставном капитале ООО «Виста», уступил свою долю (права) Пуртову П.А. путем заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Виста» от 18.10.2017 г.

Что касается довода истца о неприменимости ст. 201 ГК РА к корпоративным правоотношениям в силу того, что корпоративные правоотношения не являются обязательствами, Кассационная коллегия считает несостоятельными данные выводы, ссылаясь на следующие основания. Согласно ч. 2 ст. 48 ГК РА в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы. Согласно ст. 10 закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества имеют следующие права в отношении общества: участвовать в управлении делами общества, получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в



установленном его учредительными документами порядке, принимать участие в распределении прибыли, продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества, в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников, получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. Участники общества имеют также другие права, предусмотренные законом Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью». Среди таких прав и право участника общества на обращение в суд с иском о признании крупной сделки недействительной, предусмотренное ст. 48 закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью». Исходя из

вышеизложенного, Кассационная коллегия считает обоснованными и соответствующими законодательству Республики Абхазия выводы Арбитражного суда Республики Абхазия по первой инстанции о том, что переход доли в уставном капитале ООО «Виста» от Кузнецова А.Ю к Пуртову П. никак не влияет на течение срока давности по исковым требованиям Пуртова П. о признании оспариваемых договоров займа недействительными сделками. Следовательно, сроки исковой давности по всем оспариваемым сделкам, начавшиеся с момента подписания их первоначальным владельцем доли Кузнецовым А.Ю., надлежит считать истекшими.

Согласно ст.199 ГК РА исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. В ходе предварительного судебного заседания от 20.11.2019 г. представителем соответчика ЗАО «Мосфундаментстрой-6» и третьего лица Нестеренко В.И. было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к вышеуказанным договорам займа как к оспоримым недействительным сделкам. 19.12.2019 г. Арбитражный суд Республики



Абхазия по первой инстанции, применив ст.148 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее АПК РА), завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции и перешел к рассмотрению дела по существу. Зачитав доклад по делу, заслушав объяснения сторон, суд, не исследовав иных фактических обстоятельств по делу, ушел в совещательную комнату для вынесения решения.

Согласно ч. 6 ст. 147 АПК РА в случае установления судом на стадии предварительного судебного заседания факта пропуска истцом срока исковой давности без уважительных причин суд принимает решение об отказе в удовлетворении искового заявления без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Согласно ч.1 ст. 14 АПК РА Арбитражный суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Таким образом, Кассационная коллегия полагает, что АПК РА, закрепляя принцип непосредственного исследования судом всех доказательств по делу, предоставляет возможность Арбитражному суду вынести решение об отказе в исковых требованиях в связи с применением исковой давности без исследования всех доказательств по делу лишь на стадии предварительного судебного заседания. В случае перехода к стадии рассмотрения дела по существу, суду необходимо провести исследование всех доказательств по делу, а не только касающихся установления факта пропуска срока исковой давности. Иначе судом будет нарушен принцип непосредственного исследования всех доказательств по делу при рассмотрении дела.

Учитывая вышеизложенное, Кассационная коллегия пришла к выводу, о том, что решение Арбитражного суда Республики Абхазия по первой инстанции вынесено с соблюдением норм материального права о применении срока исковой давности, но с нарушением процессуальных норм, регулирующих порядок проведения стадии судебного разбирательства, в частности без исследования всех фактических обстоятельств по делу. Однако, принимая во внимание, что Арбитражным судом Республики



Абхазия по первой инстанции было вынесено правильное по существу решение, а указанные процессуальные нарушения не могли привести к принятию неправильного решения, ссылаясь на ч.3 и ч.4 ст.297 АПК РА, Кассационная коллегия считает, что оснований для изменения или отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Республики Абхазия по первой инстанции нет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 293, 295, 296, 297, 298 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, ст. 181, Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия

Руководствуясь ст.ст. 14, 147, 293, 295, 296, ч. 4 ст. 297, 298 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, ст.ст. 48, 166, 181, 199, 201, гл.24 Гражданского кодекса Республики Абхазия, ст. 10, ст.48 закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью», Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Оставить решение Арбитражного суда по первой инстанции от 26.12.2019 г. без изменения, кассационную жалобу Пуртова П.А. от 21.01.2020 г. на решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 26.12.2019 г. по делу №АС-40/2019 без удовлетворения.
2. В удовлетворении требования о признании договоров займа от 20.03.2010 №101, от 25.03.2011 №102, от 01.12.2011 № 107, от 18.01.2012 №108, от 22.02.2013 №109, от 22.02.2013 №110, от 21.09.2012 №112, от 21.09.2012 №113, от 22.02.2013 №114, от 21.02.2013 №115, от 21.02.2013 №116, от 21.02.2013 №117, от 24.06.2013 №119, от 26.11.2013 №121, от 10.02.2014 №122, от 09.12.2013 №123, от 10.02.2014 №125, от 04.03.2014 №126, от

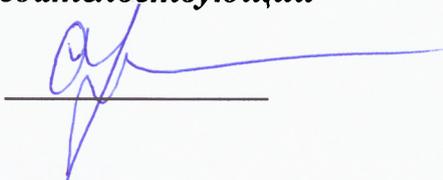


12.05.2014 №127, от 17.06.2014 №128, от 15.12.2014 №131, от 23.12.2014 №132, от 03.04.2015 № 133-1, от 28.04.2015 №134, от 23.06.2015 №135, от 12.04.2016 №138, от 27.05.2016 №139, от 22.07.2016 №140 недействительными сделками отказать.

Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции в течение 9-ти месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья - председательствующий

Гулиа С.Б.



Судьи

Амицба Л.В.

Логуга О.Ш.

