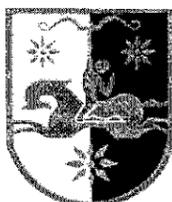


**АԢСНЫ АХЭЫНҘҚАРРА  
АРБИТРАЖТӘ УСЗБАРҘА**



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

г. Сухум, ул. Дзидзария, 70 тел: 226-71-02, 226-71-05, 226-02-23 Email: [ARBITRAZHNIYSUD.RA@yandex.ru](mailto:ARBITRAZHNIYSUD.RA@yandex.ru)

**Определение  
об отказе в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам**

Дело № К-30/2017

г. Сухум

19 апреля 2019г.

Кассационная коллегия Арбитражного Суда Республики Абхазия в составе:

Председательствующего судьи - Логуа О.Ш.;

Судей – Агумаа З.М., Джинджолия К.К.

При участии в заседании:

Представителя заявителя - извещенный надлежащим образом, о дне и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился

Представителя заинтересованного лица - Администрации г. Сухум - Джинджолия А.Р. паспорт серии АВН-130, №078516, выдан паспортным отделом по г. Сухум ПУ МВД РА от 28.06.2018г., действующий на основании доверенности от 15.04.2019г.

Третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Кудухова А.З. паспорт серии АВН-131, №057576, выдан ПВС 1 ОМ УВД г. Сухум от 29.05.2007г.

Представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Габечия Д.Р. - паспорт серии АВН-110, №181925, выдан ПВС РУВД г. Сухум от 08.12.2009г., действующий на основании доверенности от 11.05.2017г.

Рассмотрев заявление третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З. о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №АС-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам,

**УСТАНОВИЛА:**

26.04.2017г. ООО «Пивоваренный завод Сухумский» обратилось в Арбитражный суд Республики Абхазия с иском к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17».

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 02.02.2018г. года в удовлетворении требований ООО «Пивоваренный завод Сухумский» отказано.

Определением Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. вынесенное решение от 02.02.2018г. отменено и принято новое решение, согласно



которому требования ООО «Пивоваренный завод Сухумский» удовлетворены, Распоряжение Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» признано недействительным.

28.12.2018г. от третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З. поступила надзорная жалоба на Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 08.02.2019г. в передаче надзорной жалобы на Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. в судебное заседание Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия отказано.

04.04.2019г. третье лицо без самостоятельных требований Кудухов А.З. обратился в суд с заявлением о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении Кудуховым А.З. указывается, что согласно ответу начальника БТИ Администрации г. Сухум на запрос ООО «Пивоваренный завод Сухумский» Сухумский пивоваренный завод, расположенный по ул. Адлейба №88 был взят на учет БТИ 25.12.1956г. В плане того времени, испрашиваемый отрезок земли мерою 228 кв.м., действительно, являлся частью территории Пивзавода. Однако, 13.07.2010г. начальником БТИ Администрации г. Сухум была выдана справка, согласно которой "земельный участок по 2-му пер-ку, ул. Пивзаводская между домовладениями №№13,15 и 17 ни за кем не значится (не обременен), свободная территория мерою 271 кв.м".

Также в заявлении Кудуховым А.З. отмечается, что 15.03.2019г. Администрацией г. Сухум ему была выдана копия протокола Земельной комиссии №3 от 20.05.2011г. Согласно ответу Администрации г. Сухум исх. 24/423 от 14.06.2017г. по сведениям архива Управления архитектуры, градостроительства и землеустройства Администрации г. Сухум, протокол №3 от 20.05.2011г. отсутствует. Заявитель считает, что Администрация г. Сухум скрыла факт существования протокола, и что ответом начальника правового отдела Администрации г. Сухум на заявление ООО «Пивоваренный завод Сухумский» Арбитражный суд был введен в заблуждение, в связи с чем просит отменить Определение Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно представленного возражения заявитель ООО «Пивоваренный завод Сухумский» считает, что обстоятельства, на которые ссылается гр. Кудухов А.З. как на основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, были известны заявителю ранее, при рассмотрении дела в суде первой инстанции. В заявлении не содержатся доводы, разъясняющие непреодолимые, объективные препятствия для получения таких сведений и представления их в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Кроме того, в представленных документах имеется разница в почерке и подписи начальника БТИ г. Сухум Кварчия В.Н. на разных документах. В соответствии с ответом Администрации г. Сухум исх. 24/455 от 23.06.2017г. в архиве Администрации БТИ г. Сухум никаких правовых документов, свидетельствующих об отводе, изъятии, либо прекращении, а также изменении целевого назначения и перевода данного земельного участка из одной категории в другую не принимались, так как данная процедура проводится Правительством Республики Абхазия по согласованию с Народным Собранием - Парламентом Республики Абхазия. Соответственно, выданная гр. Кудухову А.З. справка от 13.07.2010г. является незаконной, также как и все остальные документы, приведшие к принятию Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. что и было установлено в Определении Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г., т.к. Администрация г. Сухум не имела никаких правовых оснований для выделения спорного земельного участка гр. Кудухову А.З., а испрашиваемый нормативно-правовой акт принят в нарушение норм земельного



законодательства.

Отзыв на заявление о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам Администрацией г. Сухум представлен не был.

В судебном заседании Кудухов А.З. настаивал на отмене Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам, заинтересованное лицо Администрация г. Сухум поддержала заявление третьего лица без самостоятельных требований.

Рассмотрев заявление третьего лица без самостоятельных требований, заслушав стороны, с учетом материалов дела, суд установил следующее.

Ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия предусмотрено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Главой 33 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам установлены в ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

3. Новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта Арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным судом не соответствующим Конституции закона, примененного Арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный суд;

4) определение либо изменение в постановлении Президиума Арбитражного суда практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Арбитражного суда содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, установленные ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

К существенным обстоятельствам относятся обстоятельства, способные повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о



пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Таким образом, применительно к существенным для дела обстоятельствам (п.1 ч.2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия), являющимся одним из оснований для пересмотра, относят обстоятельства, обладающие в совокупности следующими условиями:

- обстоятельство должно быть существенным, то есть способным повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта и привести к принятию другого судебного акта. В этом случае арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли приведенные заявителем факты о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу;
- существенные для дела обстоятельства должны возникнуть до принятия судебного акта, о пересмотре которого просит заявитель;
- существенные обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю.

Предусмотренные в Арбитражном процессуальном кодексе Республики Абхазия основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в Арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства, в соответствии с ч. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Кудухов А.З. с просьбой об оказании содействия в истребовании доказательств, а именно протокола заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011г. и иных документов, к суду не обращался, имел полную возможность, используя свои процессуальные права, представить ее Арбитражному суду в рамках рассматриваемого дела и согласно ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия как лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Кудухов А.З также утверждает, что Администрация г. Сухум скрыла факт существования протокола, и что ответом начальника правового отдела Администрации г. Сухум на заявление ООО «Пивоваренный завод Сухумский» Арбитражный суд был введен в заблуждение, фактически заявляя о фальсификации доказательств.

О фальсификации указывает и заявитель ООО «Пивоваренный завод Сухумский».



При этом фальсификация, по мнению заявителя заключается в разнице в почерке и подписи начальника БТИ г. Сухум Кварчия В.Н. на разных документах.

Фальсификация - это искажение действительной сущности объектов, выступающих в суде в качестве доказательств.

Доказательствами являются те сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые, в свою очередь, являются причиной (мотивами) выводов, положенных судом в основу содержания судебного акта. Соответственно, фальсификация доказательств: может повлечь неправильную оценку всех доказательств по делу в совокупности, установление обстоятельств, не имевших места, или, наоборот, неустановление обстоятельств, имевших место и в конечном итоге принятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Учитывая, что факт фальсификации может быть установлен только судом в порядке уголовного судопроизводства, при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции арбитражный суд в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия не вправе самостоятельно устанавливать вину лица и факт фальсификации доказательства.

В целях вынесения законного и обоснованного решения для арбитражного суда важно наличие достоверного доказательства. Если существо доказательства составляют сведения, не соответствующие действительности, то такое доказательство не может быть принято судом в подтверждение доводов любой стороны по делу. При этом причины несоответствия сведений действительности, выявление чьих-то умышленных действий или простой оплошности для арбитражного суда не имеет значения. По своей сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

Таким образом, согласно п.п. 2, 3 ч. 2 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия вновь открывшимися обстоятельствами являются: установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Применительно к утверждениям третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З., что Администрация г. Сухум скрыла факт существования протокола, и что ответом начальника правового отдела Администрации г. Сухум на заявление ООО «Пивоваренный завод Сухумский» Арбитражный суд был введен в заблуждение, а также к утверждению заявителя ООО «Пивоваренный завод Сухумский» о разнице в почерке и подписи начальника БТИ г. Сухум Кварчия В.Н. на разных документах, Арбитражный суд Республики Абхазия исходит из того, что приговором суда фальсификация доказательств по делу не установлена.

Поскольку Кудухов А.З. не доказал наличия вновь открывшихся обстоятельств, в порядке предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 322 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, заявление о пересмотре Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. не подлежит удовлетворению. Правовые основания для пересмотра указанного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь, ст. ст. 15, 65, 66, 320 - 328 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, кассационная коллегия



**ОПРЕДЕЛИЛА:**

В удовлетворении заявления третьего лица без самостоятельных требований Кудухова А.З. об отмене Определения Арбитражного суда кассационной инстанции от 25.04.2018г. по делу №К-30/2017 по иску ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сухум №669-р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му переулку ул. Пивзаводская 17» по вновь открывшимся обстоятельствам отказать

*Определение арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции в течение 9-ти месяцев со дня вступления в законную силу.*



Логуа О.Ш.

Агумаа З.М.

Джинджолия К.К.