



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

---

**Постановление**  
**Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия**  
№ Н- 03/2019  
по делу № АС-30/2017

г. Сухум

26 июня 2020 г

Президиум Арбитражного Суда Республики Абхазия

в составе:

председательствующего – Председателя Арбитражного суда

Квициния Ф.А.

членов Президиума:

судей:

Амичба Л.В.,

Чамагуа А.З.

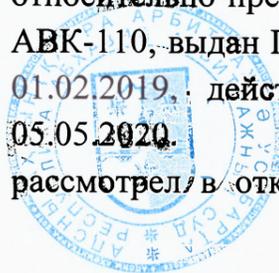
при ведении протокола помощником судьи Тания И. Д.

при участии в заседании:

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Кудухова А.З., паспорт серия 01 № 044893, к/п АВК-131, выдан Паспортным отделением №1 по г. Сухум ПУ МВД РА 24.11.2017.

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора- Габечия Д.Р.- паспорт серия 01№ 111039, к/п АВК-110, выдан Паспортным отделением по Гагрскому району ПУ МВД РА 01.02.2019, действующего на основании доверенности АА 312671 от 05.05.2020.

рассмотрел в открытом судебном заседании надзорную жалобу Кудухова



А.З. на Определение Кассационной коллегии Арбитражного суда от 19 апреля 2019 года «Об отказе в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам».

Заслушав доклад судьи Амичба Л.В., объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы надзорной жалобы, Президиум установил следующее.

Директор ООО «Пивоваренный завод Сухумский» обратился в Арбитражный суд с иском о признании недействительным распоряжения Администрации г. Сухум №669 р от 01.07.2017г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му пер. ул.Пивзаводская 17. Со слов истца, в 2011 году Распоряжением Администрации г. Сухум №669 р от 01.07.2011г. отрезок земельного участка общей площадью 228 кв., относящийся к территории ООО «Пивоваренный завод Сухумский» и числящийся за ним с 1953 г., прирезали к земельному участку гр. Кудухова, расположенного по адресу: г. Сухум, 2й пер, ул. Пивзаводская, 17. Сославшись на ст.17 ЗК Республики Абхазия о том, что предоставление земельного участка, находящегося во владении или пользовании, другому землевладельцу или землепользователю производится только после изъятия этого участка, истец просит признать Распоряжение Администрации г. Сухум № 669 р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му пер. ул. Пивзаводская 17, недействительным, а действия работников администрации незаконными, и обязать ответчика внести соответствующие изменения в Государственный акт на право владения и пользования землей, в инвентаризационные материалы БТИ и Управления архитектуры и строительства Администрации г. Сухум.

Определением суда от 04.05.2017 г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора привлечен гр. Кудухов А.З.

Решением суда первой инстанции от 26.01.2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Суд мотивировал свое решение тем, что «истцом не представлено доказательств принадлежности оспариваемого земельного участка, предоставленного Распоряжением Администрации г. Сухум от 01.07.2011 г. №669 Кудухову А.З., на каком-либо праве, требование о признании недействительным Распоряжения, и разрешение этого требования по существу не может повлиять на возникновение, изменение и прекращение его права на этот земельный участок».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился в суд с кассационной жалобой, в которой принятое решение считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Суд Кассационной инстанции Определением от 25.04.2018г. решение суда первой инстанции отменил и принял по делу новое решение, в соответствии с которым искивые требования ООО «Пивоваренный завод Сухумский» к Администрации г. Сухум о признании недействительным Распоряжения № 669 Р от 01.07.2011г «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му пер. ул. Пивзаводская,17, удовлетворены в полном объеме. Определением Кассационной коллегии Арбитражного суда от 25.04.2018 Распоряжение № 669 р от 01.07.2011г. «О дополнительной прирезке к маломерному земельному участку по 2-му пер. ул. Пивзаводская 17, признано недействительным.

04.04.2019 г. третье лицо без самостоятельных требований по делу – Кудухов А.З. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Кассационной коллегии по делу № АС-30/2017 по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель, полагая, что имеются вновь открывшиеся обстоятельства, влекущие отмену судебного акта, руководствуясь ст. ст. 322-324 АПК Республики Абхазия, просит отменить Определение Кассационной коллегии по делу № АС-30/2017. По мнению заявителя, Кассационная коллегия не имела возможности объективно и всесторонне рассмотреть дело, ввиду отсутствия в материалах дела Протокола № 3 заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011 г. На время рассмотрения дела в Кассационной инстанции, указанный документ не был представлен, который согласно письма Администрации г. Сухум в архиве Администрации г. Сухум отсутствует. Между тем, 15.03.2019 г., заявителю была выдана копия протокола № 3 заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011г., который, по мнению заявителя, и является вновь открывшимся обстоятельством по делу, влекущим отмену судебного акта.

Истец против заявленного требования возражал, считая, что указанное заявление удовлетворению не подлежит исходя из того, что в соответствии с ч.2 ст.322 АПК РА, основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Истец считает, что те обстоятельства, на которые ссылается гр. Кудухов А.З., в действительности таковыми не являются ввиду того, что в ходе судебного процесса по делу Кудухов А.З. не высказывал намерение запросить сведения у Администрации г. Сухум о наличии или отсутствии протокола № 3

заседания земельной комиссии, что должно было найти отражение в протоколе, не совершал никаких процессуальных действий, которые прояснили бы ситуацию с отсутствием данного протокола в Администрации г. Сухум.

Кассационная коллегия, ссылаясь на ст.ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса указывает, что лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в Арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. Кудухов А.З. с ходатайством об истребовании протокола заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011 и иных документов к суду не обращался и согласно ст.15 АПК РА как лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий совершения или несовершенного ими процессуальных действий. Кассационная коллегия считает, что Кудухов А.З. утверждая, что Администрация г. Сухум скрывает факт существования протокола и ответом начальника правового отдела Администрации г. Сухум, а также справками, выданными начальником БТИ Администрации г. Сухум, содержащие противоречивую информацию, суд введен в заблуждение, фактически заявляет о фальсификации доказательств. Суд кассационной инстанции оценивает, как фальсификацию доказательств доводы заявителя о том, что в материалах дела имеются справки из БТИ различного содержания. Учитывая, что факт фальсификации может быть установлен только судом в порядке уголовного судопроизводства, Кассационная инстанция указала, что при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции в силу ст. 68 АПК суд не вправе самостоятельно устанавливать факт фальсификации доказательств.

Кассационная коллегия отмечает, что и заявитель – ООО «Пивоваренный завод Сухумский» заявляет о фальсификации доказательств, которая, по их мнению, заключается в разнице почерка и подписи начальника БТИ г. Сухум Кварчия В.Н. на разных документах.

Исходя из того, что приговором суда фальсификация доказательств по делу не установлена, Кассационная коллегия Арбитражного суда пришла к выводу о том, что заявитель не доказал наличия вновь открывшихся обстоятельств. Исходя из этого, Кассационная коллегия пришла к выводу о том, что правовые основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют. Кассационная коллегия Арбитражного суда Определением от 19.04.19г. в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам отказала.

05.11.2019г. гражданин Кудухов А.З.- третье лицо без самостоятельных требований по делу, обратился с надзорной жалобой в Президиум Арбитражного суда, в которой просит отменить Определение Кассационной коллегии Арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № АС-30/2017 г. от 10.04.2019 г.

Определением суда (судья Гулиа С.Б.) от 05.12.2019 г. надзорная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Арбитражного суда.

В надзорной жалобе, заявитель указывает, что протокол № 3 от 20.05.2019г. является вновь открывшимся обстоятельством, подтверждающим факт выделения земельного участка в полном соответствии с земельным законодательством. Исходя из этого, заявитель просит отменить Определение Кассационной коллегии от 19.04.2019 г. по делу № К-30/2017.

В заседании Президиума Арбитражного суда заявитель поддерживает доводы надзорной жалобы, просит отменить Кассационное определение Арбитражного суда от 19.04.2019 г. по делу № К-30/2017.

В возражении на надзорную жалобу истец считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением норм материального и процессуального права. По мнению истца, критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным может являться их способность повлиять на исход дела. Истец считает, что протокол земельной комиссии не является основным доводом, подтверждающим правомерность выделения ему спорного участка, являвшегося частью территории завода с момента его основания под категорией земли промышленного значения.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе и выступлении присутствующего в заседании представителя третьего лица, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу, что надзорная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом Кассационной инстанции, Администрацией г. Сухум при выделении земельного участка допущены существенные нарушения земельного законодательства, влекущие отмену оспариваемого акта, а именно:

- не соблюдены требования статьи 5 ЗК Республики Абхазия, о переводе земель из одной категории в другую;
- нарушены требования статьи 17 ЗК Республики Абхазия, о том, что

при предоставлении земельного участка, находящегося во владении или пользовании, другому землепользователю производится только после изъятия этого участка;

- в решении о предоставлении земельного участка не указана цель, для которой он отводится;

- нарушены требования временного Положения о порядке предоставления земельных участков во владение, пользование и аренду, (утв. Постановлением Кабинета Министров Республики Абхазия № 34), о том, что в отношении земель для несельскохозяйственных нужд Кабинет Министров Абхазии принимает окончательное решение об изъятии и предоставлении земельного участка (п.7 разд. 2). Гражданам земельные участки во владение выделяются из земель приусадебного фонда местными органами управления. В случае отсутствия свободного приусадебного фонда, перевод земель в приусадебный фонд решается в порядке изъятия Правительством Республики Абхазия по представлению районных органов (п.п. 3,4 Раздел 111). Как видно из материалов дела, именно эти обстоятельства послужили основанием для вынесения судебного акта суда Кассационной инстанции.

Суд Кассационной инстанции указал, что в соответствии с письмом главы Администрации г. Сухум (исх. №24/455) от 23.06.2017 г. решения (документация) об отводе, изъятии либо прекращении права владения, пользования спорным земельным участком, изменения и перевод данного земельного участка из одной категории в другую не принимались и в архиве Администрации г. Сухум документы, свидетельствующие о снятии с учета, либо списании или уничтожении объекта недвижимости (материальный склад завода), находившегося на данном отрезке земли, не имеется (стр.8 Решения). Исходя из этого, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что у Администрации г. Сухум не имелось правовых оснований для выделения спорного земельного участка и оспариваемый ненормативный правовой акт принят в нарушение норм земельного законодательства.

Суд кассационной инстанции в Определении указал: «также, по сведениям архива Управления архитектуры, градостроительства и землеустройства Администрации г. Сухум, протокол № 3 заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011 г. отсутствует» (стр.8 Определения). Таким образом, как видно из материалов дела, отсутствие протокола № 3 заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.2011 г. не явилось единственным основанием для вывода суда о незаконности оспариваемого распоряжения.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что действующее земельное

законодательство Республики Абхазия также не содержит понятия дополнительной прирезки к земельному участку; не устанавливает порядок и правила совершения этого действия, а оспариваемый акт не содержит ссылки на нормы земельного законодательства.

В соответствии со ст. 322 АПК РА основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Из этого следует, что обстоятельства, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть существенными, т.е. способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

В связи с вышеизложенным, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что отсутствие в материалах дела протокола № 3 заседания земельной комиссии Администрации г. Сухум от 20.05.11 г. не влияет на выводы суда о недействительности оспариваемого распоряжения и потому не является существенным обстоятельством по делу, влекущим отмену судебного акта.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что само по себе наличие неучтенных обстоятельств не может автоматически привести к отмене судебного акта. Необходимо, чтобы вновь открытые факты могли повлиять на выводы суда, т. е. если бы эти обстоятельства суд учитывал при разрешении спора, решение по нему могло быть иным. Вновь открывшиеся обстоятельства должны повлиять на итоговое решение по делу.

Таким образом, при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд кассационной инстанции правомерно установил, что документ, представленный заявителем, не содержит существенные для дела обстоятельства, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения надзорной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст.315 Арбитражного Процессуального Кодекса Республики Абхазия являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, Президиумом Арбитражного суда не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.316, ст. ст.215, 317, 318 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия

П О С Т А Н О В И Л:

1.Определение об отказе в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № К-30/2017 Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия от 19.04.2019 оставить без изменения, надзорную жалобу без удовлетворения.

2.Вынести частное постановление на действия Администрации г. Сухум.

*Постановление Президиума Арбитражного суда  
вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит*

Председательствующий  
Члены Президиума



*Квициния Ф.А.*  
*Амичба Л.В.*  
*Чамагуа А.З.*

Квициния Ф.А.  
Амичба Л.В.  
Чамагуа А.З.