



г. Сухум, ул. Дзидзария, 70 тел.: 226-71-02, 226-71-05, 226-02-23 e-mail: ARBITRAZHNIYSUD.RA@yandex.ru
www.asra.apsny.land

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия

№ Н-07/2023

по делу № АС-81/2022

г. Сухум

«29» февраля 2024 г.

Президиум Арбитражного Суда Республики Абхазия

В составе:

Председательствующего – Председателя Арбитражного суда Квициния Ф.А.
членов Президиума:

заместителя Председателя Арбитражного суда – Зарандия И.Н.

судьи Джения А.Б.,

при участии в заседании:

представителя истца – Общества с ограниченной ответственностью «СП
Путь-А» - Чагунава Т.С., действующей на основании доверенности за №21/02
от 21.02.2024 г.;

представителя ответчика – Республиканского унитарного предприятия
«Абхазская железная дорога» - Скоренко И.А., действующего на основании
доверенности б/н от 17.10.2023 г.;

рассмотрел в открытом судебном заседании надзорную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «СП Путь-А» на Решение Арбитражного
суда Республики Абхазия от 07.02.2023 г. и на Кассационное определение
Арбитражного суда Республики Абхазия от 13.06.2023 г. по делу №АС-

81/2022, по иску ООО «СП Путь-А» к РУП «Абхазская железная дорога» о взыскании долга по договору поставки.

Заслушав и обсудив доклад судьи Джения А.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум Арбитражного суда установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СП Путь-А» (далее ООО «СП Путь-А», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Абхазия с исковым заявлением к Республиканскому унитарному предприятию «Абхазская железная дорога» (далее РУП «АЖД», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №01/08 от 01 августа 2019 г. (далее Договор) в размере 34 046 402 (тридцать четыре миллиона сорок шесть тысяч четыреста два) рубля, из которых: сумма долга 18 013 969 (восемнадцать миллионов тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей, сумма пени - 16 032 432 (шестнадцать миллионов тридцать две тысячи четыреста тридцать два) рубля. Ответчиком в судебное заседание представлено встречное исковое заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 07 февраля 2023 г. в удовлетворении требований ООО «СП Путь-А» о взыскании долга по договору поставки отказано, а встречное исковое заявление о применении последствий недействительности ничтожной сделки удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом ООО «СП Путь-А» обратилось в Кассационную Коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия с кассационной жалобой, в которой просили Решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, посчитав его необоснованным, поскольку судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия по результатам изучения приведенных в жалобе ООО «СП Путь-А» доводов и оснований, предусмотренных ст. 297 АПК РА, оснований для изменения или отмены принятого судом первой инстанции судебного акта не нашла, в результате чего кассационную жалобу представителя ООО «СП Путь-А» оставила без удовлетворения.

08.12.2023 г. представитель ООО «СП Путь-А» обратился с надзорной жалобой в Президиум Арбитражного суда в которой просит отменить Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.02.2023 г. и Кассационное Определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 13.06.2023 г. по делу АС-81/2022.

Определением судьи Джения А.Б. от 17 января 2024 г. надзорная жалоба ООО «СП Путь – А» с делом передана для рассмотрения в порядке надзора в Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия.

Податель надзорной жалобы считает обжалуемое решение необоснованным и подлежащим отмене ввиду нарушения судом его вынесшим, норм процессуального и материального права. Доводы надзорной жалобы сводятся к следующему. Несогласие с выводом суда первой инстанции о ничтожности сделки ввиду того что процедура согласования между собственником и РУП «АЖД» проведена в ненадлежащей форме. Податель надзорной жалобы считает, что Договор поставки №01/08 от 01 августа 2019 прошел соответствующее согласование с собственником, о чем свидетельствует надпись на листе 4 Договора «Согласовано с Начальником государственного управления по транспорту Габлия Р.И.» также проставлена печать Управления и подпись начальника Габлия Р.И. По мнению ООО «СП Путь-А», суд не принял во внимание данный факт и не дал ему оценку.

Податель надзорной жалобы считает, что поскольку при разбирательстве дела по существу, суд установил, что собственник не одобрял оспариваемую сделку, то необходимо было привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований. Кроме того, в материалах дела имеется письмо собственника имущества – Министерства экономики Республики Абхазия, которому судом не дана оценка. Министерство экономики являясь собственником имущества РУП «АЖД» имеет материально правовую заинтересованность в данном деле и соответственно вынесенный судебный акт может повлиять на права и интересы Министерства экономики, считает податель надзорной жалобы.

Следующий довод надзорной жалобы сводится к тому, что встречное исковое заявление, приобщенное к материалам дела, без подписи; рассмотрение дела после оглашения встречного искового заявления не начато заново. Встречный иск, не подписан уполномоченным лицом, что регламентировано ч. 1 ст. 134 АПК РА., а значит, суд обязан был оставить его без рассмотрения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия находит жалобу подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 315 АПК Республики Абхазия основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, предусмотренные ч. 2, 3 и 5 ст. 297 настоящего Кодекса, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных

интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, либо обжалуемое судебное решение, определение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Президиум Арбитражного суда находит, что при рассмотрении данного дела судом первой инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии со ст. 142 АПК Республики Абхазия, ответчик до принятия Арбитражным судом по первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Президиум Арбитражного суда отмечает, что встречный иск является самостоятельным средством процессуальной защиты оспариваемых прав, поэтому закон установил, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков: заявление должно отвечать форме и содержанию, изложенным в ст. 134 АПК Республики Абхазия, также должны быть выполнены требования ст. 135 и ст. 136 АПК Республики Абхазия.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании суда первой инстанции было оглашено встречное исковое заявление, приобщенное к материалам дела. Встречное исковое заявление без подписи, не подписано истцом (по встречному иску) либо его представителем, что является обязательным условием подачи встречного иска, в силу п.1 ст. 134 АПК Республики Абхазия. Суд первой инстанции в судебном заседании 30 января 2023 г. не решив вопрос о принятии встречного искового заявления и возбуждении производства по делу в порядке, установленном ст.136 АПК Республики Абхазия, продолжил рассмотрение дела по существу.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что принятие встречного иска к производству порождает общие процессуальные последствия, связанные с тем, что разбирательство по делу начинается заново. В соответствии с п. 6 ст. 142 АПК Республики Абхазия после принятия встречного иска рассмотрение дела производится с самого начала. Это означает, что разбирательство дела начинается со стадии подготовки дела к судебному разбирательству и первичного обмена состязательными документами. Суд первой инстанции подготовку к судебному заседанию по встречному иску не провел, не предложил сторонам представить в установленный срок доказательства в обоснование своих возражений, не начал рассмотрение дела с самого начала.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 209 АПК Республики Абхазия арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права его подписывать. В силу ч.1 ст. 210 АПК

Республики Абхазия в случае оставления искового заявления без рассмотрения производство по делу заканчивается вынесением определения.

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции в судебном заседании 30 января 2023 г. приобщив к материалам дела встречное исковое заявление без подписи, продолжил рассмотрение дела по существу и принял по делу решение, которым требования по встречному иску были удовлетворены в полном объеме. Таким образом, по итогам рассмотрения дела по существу, судом первой инстанции вынесено судебное решение по встречному исковому заявлению, которое подлежало оставлению без рассмотрения. Допущенное судом первой инстанции грубое нарушение норм процессуального права является существенным и не может быть устранено судом надзорной инстанции. В силу ч. 3. ст. 297 АПК Республики Абхазия нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения Арбитражного суда по первой инстанции, если это нарушение привело к принятию неправильного решения.

Установленные Президиумом Арбитражного суда существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции, Кассационной коллегией Арбитражного суда оставлены без внимания. В силу п.3 ст. 295 АПК Республики Абхазия, вне зависимости от доводов, содержащихся в кассационной жалобе суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 5 ст. 297 АПК Республики Абхазия основаниями для отмены решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушения норм процессуального права судом первой инстанции выразились также в том, что суд первой инстанции, в нарушение статьи 173 АПК Республики Абхазия, в ходе судебного заседания не установил очередность исследования доказательств по делу, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, их представителей либо изменение очередности исследования доказательств, определение по этому вопросу судом не выносилось. Также, не соблюдены требования статьи 183 АПК Республики Абхазия о том, что после исследования всех доказательств дела, рассмотрение дела по существу заканчивается и суд переходит к судебным прениям. В нарушение требований указанной статьи, после окончания рассмотрения дела по существу, суд первой инстанции перешел к исследованию письменных доказательств, а не к прениям сторон.

Президиумом Арбитражного суда установлено, что в основу Определения Кассационной коллегии Арбитражного суда положено, в том числе письмо Министерства экономики Республики Абхазия в Кассационную коллегию Арбитражного суда (т. 2 л. д. 42). При этом, Кассационная коллегия

не учла требования статьи 64, п.2 ст.67, п.9 ст.295 АПК РА, также то обстоятельство, что данное письмо получено от лица, не участвовавшего в деле, чем нарушен принцип непосредственности арбитражного процесса. В соответствии со ст. 41 АПК Республики Абхазия Арбитражный суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены судом в основу принимаемого судебного акта. Арбитражный суд не вправе принимать поступившие в суд документы в поддержку лиц, участвующих в деле. Президиум Арбитражного суда указывает, что в случае, если поступившее в суд письмо содержит относящуюся к делу информацию, то авторы должны быть привлечены к участию в деле и допрошены в судебном заседании. Таким образом, Кассационной коллегией также нарушены принцип непосредственности арбитражного процесса и принцип относимости доказательств.

В соответствии со статьей 189 АПК Республики Абхазия решение Арбитражного суда должно быть законным и обоснованным. В соответствии с пунктом 10 части 5 статьи 297 основаниями для отмены решения Арбитражного суда по первой инстанции в любом случае являются существенные нарушения норм Арбитражного Процессуального Кодекса, которые не могут быть устранены судом надзорной инстанции. Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права при рассмотрении дела привели к принятию неправильного судебного акта.

Президиум Арбитражного суда считает, что иные доводы, приведенные в надзорной жалобе, выступлениях участвующих лиц в суде надзорной инстанции, связанные с оценкой доказательств по делу, не подлежат рассмотрению в связи с отменой решения по изложенным выше основаниям.

В соответствии с п.5 статьи 3 АПК Республики Абхазия задачами судопроизводства в арбитражном суде является формирование уважительного отношения к закону и суду. При новом рассмотрении дела судом первой инстанции необходимо учесть изложенное и разрешить спор в строгом соответствии с требованиями норм АПК Республики Абхазия.

Допущенные судом первой инстанции грубые нарушения норм процессуального права при рассмотрении дела, являются существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Решение суда первой инстанции по делу АС-81/2022 и Кассационное определение К-02/2023 по делу АС-81/2022 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 209, п. 4 ч. 1 ст. 297, п. 10 ч. 5 ст. 297, ст. 315, п. 2 ч. 1 ст. 316, ст. ст. 317, 319

Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум
Арбитражного суда

П О С Т А Н О В И Л:

1. Надзорную жалобу ООО «СП Путь-А» на Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.02.2023 г. и на Кассационное определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 13.06.2023 г. по делу №АС-81/2022 удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда от 07.02.2023 г. и Кассационное определение Арбитражного суда от 13.06.2023 г. по делу №АС-81/2022, по иску ООО «СП Путь-А» к РУП «Абхазская железная дорога» о взыскании долга по договору поставки отменить полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.
3. Взыскать с РУП «Абхазская железная дорога» государственную пошлину в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей в бюджет Республики Абхазия. Исполнительный лист на взыскание госпошлины выдать.

Постановление Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Квициния Ф.А.

Члены Президиума

Зарандия И.Н.

Джения А.Б.